

# Bilag 3

15. maj 2024 - Sagsnr. 16/18155

## Høringssvar til Kolding Kommunes plan VoresVand

Kolding Kommune har modtaget høringssvar fra 10 til planen VoresVand. Der er modtaget høringssvar fra Viuf Vandværk, Sdr. Vilstrup Vandværk, TREFOR Vand, Bjert-Stenderup Vandværk, Tved Vandværk, Lunderskov Vandværk, Vester Nebel Vandværk, Kolding Vandråd, Landbrugsorganisationerne (samlet fra Spiras, SAGRO og Familielandbruget) samt Region Syddanmark.

Det følgende er en sammenskrivning af høringssvarene til planen VoresVand, kommunens vurdering og bemærkninger til høringssvarene, samt hvilke eventuelle ændringer høringssvareret har medført i planen.

I det første afsnit findes de mere overordnede høringssvar til planen, mens der i de efterfølgende afsnit er redegjort for høringssvar til mere specifikke afsnit af planen.

## Overordnede høringssvar til planen

### Den økonomiske regulering – TREFOR Vand

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. den økonomiske regulering. TREFOR Vand er et indtægtsrammereguleret vandforsyningselskab, som ikke automatisk kan opkræve de nødvendige økonomiske midler, der skal bruges for at realisere de foreslåede initiativer i planen VoresVand. TREFOR Vand kan få tillæg til indtægtsrammen til nye initiativer, hvis Kolding Kommune fastsætter mål. Der skal være tale om mål inden for TREFOR Vands hovedvirksomhed – herunder miljø, sundhed, energieffektivitet, klimainsatser, forsyningsvirksomhed eller service. Målet kan fx være fastsat i en kommunal, godkendt indsatsplan eller vandforsyningsplan. Målet skal være konkret formuleret, og beslutningen skal beskrive målet og eventuelt de konkrete tiltag, der skal iværksættes for at nå målet. TREFOR Vand har givet udtryk for, at Planen VoresVand er for generel for dem, til at kunne opnå tillæg til indtægtsrammen i forhold til fastsatte mål – hvor opfordringer primært er rettet mod de øvrige almene vandværker. Det giver naturligt de almene vandværker medbestemmelse, men modsat kan TREFOR Vand få udfordringer med at opnå tillæg til indtægtsrammen, fordi målene er for ukonkret beskrevet.

### Kolding Kommunes svar

Det er forskelligt, hvilke indsatser der er de rigtige for det enkelte vandværk. Derfor kan der ikke laves ens retningslinjer med handlinger for alle vandværker. Kolding Kommune mener endvidere, at det er

væsentligt, at de enkelte vandværker er medbestemmende i forhold til, hvad der er det rigtige at investere i for deres vandværk.

En del af opfordringerne/ønskerne i boksene "Det vil vi" har kommunen endvidere ikke lovhjemmel til at kræve, det er derfor blot opfordringer til vandværkerne.

Kolding Kommune har fuld forståelse for, at formuleringerne er for løse i forhold til TREFOR Vands mulighed for tillæg til indtægtsrammen, hvorfor det selvfølgelig skal tilpasses, så det ligeledes passer til vandværker underlagt Forsyningssekretariatet.

TREFOR Vand og Kolding Kommune har derfor haft en dialog om, hvordan de forskellige tiltag kan formuleres og præsenteres, så de ikke får indflydelse på de øvrige vandværker i kommunen. Kolding Kommune har ligeledes haft en ekstern miljøjurist til at vurdere problematikken.

TREFOR Vand er blevet bedt om at pege på, hvilke handlinger de selv ønsker at igangsætte.

TREFOR Vands egne ønsker er derfor indsat som konkrete handlinger i afsnit 9.2.12 i en ny tabel (tabel 9.4) for vandværker, som udpumper mere end 800.000 m<sup>3</sup>/år.

### **Økonomi/takster – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. økonomi/takster. TREFOR Vand bemærker, at planen VoresVand indeholder ambitioner for drikkevandet i Kolding Kommune. Såfremt TREFOR Vand skal leve op til samtlige hensigter "Det vil vi", vil initiativerne føre til øgede omkostninger for TREFOR Vand. Det er nødvendigt at hensigterne stilles som konkrete mål, så Forsyningssekretariatet tillader tillæg til de økonomiske rammer.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er ikke meningen med boksene "Det vil vi", at man som vandværk skal leve op til samtlige hensigtserklæringer. Det er derimod meningen, at man som vandværk vurderer, hvad der er relevant i forhold til eget vandværk. TREFOR Vand er derfor af kommunen blevet bedt om at prioritere, hvad der er vigtigt for forsyningsselskabet, at der stilles mere konkrete mål/krav til, så der er mulighed for tillæg til den økonomiske ramme. Det er disse punkter, kommunen har forholdt sig til, og som der er udarbejdet et selvstændigt afsnit for jf. ovenstående svar. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

### **Miljø, kvalitets- og forsyningssikkerhed – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. miljø, kvalitets- og forsyningssikkerhed. TREFOR Vand bemærker, at Kolding Kommunes mål sætter rammerne og retningen for vandforsyningerne i Kolding Kommune. Målene er samtidigt kommunens administrationsgrundlag. For at opfylde målene er der for hvert mål angivet retningslinjer for kommunen og virkemidler for både vandforsyningerne og borgerne. Målene udgør den kommunale beslutning.

TREFOR Vand har beskrevet forslag til kommunens mål for TREFOR Vand indenfor miljø, sundhed- og forsyningssikkerhed. TREFOR Vand bemærker, at TREFOR Vand skal anvende de virkemidler, som der er behov for til opfyldelse af planens mål.

Kolding Kommunes mål inden for miljø, sundhed, forsyningssikkerhed og service danner baggrund for, at vandforsyningerne kan konkretisere mål og virkemidler i den kommende planperiode med henblik på bl.a. TREFOR Vands ansøgninger om tillæg til deres økonomiske rammer, så de overordnede kommunale mål understøttes. Derudover vil Kolding Kommune godkende takstblade med fokus på, at der er sat penge af til virkemidler, som understøtter de overordnede mål.

#### ***Kolding Kommunes svar***

TREFOR Vand og Kolding Kommune har i løbet af høringsperioden haft et møde og været i skriftlig kontakt om TREFOR Vands mål (tiltag og handlinger). Der har endvidere været en miljøjurist ind over i forhold til lovhjemmel til at kræve de forskellige handlinger og tiltag til understøttelse af planens mål om bl.a. forsyningsikkerhed. Det har resulteret i en samlet oversigt over mål specifikt for vandforsyninger underlagt Forsyningssekretariatets økonomiske ramme – i dette tilfælde TREFOR Vand. Handlinger og tiltag kan ses i tabel 9.4. Det er korrekt, at Kolding Kommune godkender takstbladene, og der vil være fokus på, at der sættes penge af til virkemidler, der understøtter de overordnede mål. Dog må takststigningerne ikke være ekstraordinært store. I så fald må handlingerne ske over en længere årrække.

### **Tabeller med tekniske oplysninger om vandværkerne – Tved vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Tved Vandværk, hvor vandværket gør opmærksom på, at visse af de tunge skemaer/tabeller om vandværkerne evt. med fordel kunne placeres som bilag.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er en mulighed at placere tabellerne i bilag og så blot have vurderingerne (markeret med en farveangivelse for særdeles god, god, acceptabel mv.) med i selve planen. Det ville dog betyde, at man for at forstå vurderingerne og teksten skulle bladre frem og tilbage for at se tallene i bilagene. Kolding Kommune har derfor valgt at medtage tabellerne i selve planen. Er der generelt stemning for at tabellerne splittes op kan det overvejes til næste revision af planen. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

### **Beregninger og grafer med indvundne vandmængder fra 2018 – Sdr. Vilstrup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Sdr. Vilstrup Vandværk, der bemærker, at tallene der indgår i figur 6.3 m.fl. er fra 2018. Endvidere bemærker Sdr. Vilstrup Vandværk, at der det pågældende år var tørke, hvilket kan give en større indvinding end i andre år.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at beregninger mv. er foretaget med indberetningerne fra 2018. Kommunen påbegyndte kapacitetsberegninger mv. i slutningen af 2019, hvor kun data fra 2018 var tilgængelige. Det er derfor data fra 2018, der ligger til grund for figurer, tabeller m.m. i planen i øvrigt. Arbejdet med planen har strukket sig fra 2019 til 2022, hvor Corona og ressourcer til opgaven har betydet, at arbejdet har taget længere tid end forventet.

Sommeren 2018 var ramt af tørke, og nogle vandværker havde en større oppumpning i 2018 end i fx 2022. Andre vandværker havde modsat en større indvinding i 2022. Oppumpningen i 2018 er lagt til grund for prognoserne for vandbehov frem imod 2031.

Klimaprognoserne viser dog, at vi fremadrettet må forvente varme og tørre somre med hedebølger. I 2023 så vi ligeledes en tørkeramt forsommer. Hvorvidt det estimerede vandbehov i 2031 bliver overestimeret, er på nuværende tidspunkt stadig uvist.

Planen tilrettes ikke med nyere data, da det vil være for omfattende at skrive ca. halvdelen af planen om. Hvis nogle vandværker pga. renovering af vandværk eller lign. har behov for at se kapacitetsberegninger med andre års indberettede vandmængde, kan der rettes henvendelse til kommunen om dette. Det anføres i planen, at 2018 kan have været et atypisk år pga. den tørre sommer, men at det forventes at blive normen.

### **Sikring af rent drikkevand og indvinding af dette - landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Landbrugsorganisationerne vedr. sikring af rent drikkevand og indvinding af dette. Landbrugsorganisationerne bakker op om Kolding Kommunes overordnede ambition om at sikre rent drikkevand og indvinding af dette. At indvinding af drikkevand skal ske på en bæredygtig måde, så påvirkning af vandløb, søer og vandafhængige naturtyper ikke påvirkes uacceptabelt er ligeledes en betragtning, som landbruget deler med Kolding Kommune.

Landbrugsorganisationerne undrer sig derfor over, at Kolding Kommune ikke har inddraget dem i den forudgående proces frem mod høringen af planen VoresVand. Landbrugsorganisationerne tror på brede partnerskaber i målet rettet mod at sikre gode og stabile beslutninger, der netop skabes af involvering af implicerede parter. Landbruget dækker over lodsejere, hvorunder grundvand og drikkevand findes, og burde derfor have været en del af denne proces fra starten af.

Kolding Kommune har bedt Landbrugsorganisationerne om at præcisere, hvilke dele af planen der specifikt har landbrugets interesse. Landbrugsorganisationerne har efterfølgende bemærket, at det er en inddragelse på overordnet plan der ønskes, så relevante parter i forbindelse med sikring af drikkevandet er godt informeret og inddraget omkring den overordnede planlægning. Herefter fint, at inddragelsen tilpasses det aktuelle emne og behov.

### ***Kolding kommunes svar***

Planen VoresVand er primært en vandforsyningsplan, som vi har valgt at lade indeholde de retningslinjer, som kommunen administrerer efter i forbindelse med forskellige typer af ansøgninger og ved grundvandsudtalelser. Retningslinjerne er medtaget i planen, da der ellers mangler et sted, hvor de kan præsenteres, så borgere og erhverv i kommunen på forhånd er bekendt med dem i forbindelse med en ansøgning om fx indvindingstilladelser og lign.

Det har ikke tidligere været kutyme, at landbruget var involveret i processen med vandforsynings- og grundvandsbeskyttelsesplanen. Det har udelukkende været de almene vandværker, der har været involveret.

Hvis landbruget skal involveres i den overordnede planlægning af, hvordan administrationspraksis for forskellige ansøgninger og udtalelser bør være, er der en række andre interessenter, som har lige så store snitflader til planen – fx industrien og brøndejerforeningen.

Kommunen er enige med landbruget i, at det er vigtigt, at landbruget er involveret i forhold til grundvandsbeskyttelsen i kommunen. Det er landbruget allerede i dag via indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse og BNBO-opgaven. Det er kommunens vurdering, at Kolding Kommune som myndighed selv bør udforme administrationspraksis ved forskellige ansøgninger.

Landbruget har nævnt, at de bl.a. ønsker at være involveret i forhold til udpegning af fx nye indvindingsområder. Opgaverne med udpegning af indvindingsområder, OSD, nitratfølsomme indvindingsområder m.fl., som er en del af den overordnede planlægning i forhold til grundvandsbeskyttelse, ligger ikke ved kommunerne men ved staten. Høringssvaret har ikke ført til ændringer i planen.

### **Grundvandsbeskyttelse og partnerskaber - Landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Landbrugsorganisationerne vedr. grundvandsbeskyttelse og partnerskaber. Landbruget bemærker, at det er væsentligt at basere grundvandsbeskyttelse på partnerskaber og fælles løsninger, og vil derfor gerne inddrages i planlægningen af grundvandsbeskyttelsen. Landbruget gør opmærksom på, at når alle interessenter

forener tanke og ideer kan der opstå helt nye gode forslag – særligt i forbindelse med grundvandsbeskyttelse er multifunktionelle projekter et godt og effektivt virkemiddel.

#### ***Kolding Kommune svar***

Kolding Kommune er enig i, at det er vigtigt at landbruget involveres i forhold til grundvandsbeskyttelsen i kommunen. Det er også derfor, at Landbruget har været involveret i både indsatsplanene til grundvandsbeskyttelse og BNBO-opgaven i Kolding Kommune, som jo netop drejer sig om grundvandsbeskyttelse. Planen VoresVand indeholder kun grundvandsbeskyttende tiltag, som benyttes som administrationsgrundlag i forbindelse med miljøsager. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

#### **Genbrug af tekst fra forrige plan – Kolding Vandråd**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Kolding Vandråd vedr. planens indhold. Kolding Vandråd bemærker, at det er en omfangsrig plan, som man hurtigt bliver træt af at læse. De første 5 kapitler omhandler groft sagt gentagelser fra den tidligere plan, hvor det fra kapitel 6 og frem omhandler de enkelte vandværker i Kolding Kommune.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at kapitel 3, 4 og 5 ikke er ændret markant i den nye plan set i forhold til den forrige plan. Det skyldes, at lovgivningen på dette område, og hvem der varetager de forskellige opgaver ikke er ændret væsentligt siden sidste plan. Tilsvarende er der ikke kommet ny viden til i forhold til tilblivelsen af den geologiske opbygning i kommunen siden sidste plan. Figurene i kapitel 4 er opdateret med oplysningerne fra grundvandskortlægningen, som har fundet sted i den mellemliggende periode – ligesom figurer med fund af forskellige stoffer er opdateret. Kapitel 5 er kommunens overordnede administrationsgrundlag i forhold til grundvandsbeskyttelse. Sagsbehandlingen i forhold til grundvandsbeskyttelse er heller ikke ændret markant siden sidste plan, men der er sket opdateringer i forhold til nye emner, som er kommet til siden sidst.

Der henvises til afsnit 1.3, hvoraf det fremgår, hvad de forskellige kapitler indeholder. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

#### **Indberettede vandmængder fra 2018 benyttet i plan – Kolding Vandråd**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Kolding Vandråd, som bemærker, at der er benyttet vandmængder og beregninger på baggrund af disse med data fra 2018 i tabellerne. Vandrådet bemærker endvidere, at vi nu skriver 2024, og data dermed i flere tilfælde allerede virker forældede. Vandrådet har forståelse for, at planen har været længere undervejs bl.a. pga. Corona. Vandrådet mener dog, at værdien af planen VoresVand havde været større, hvis der var brugt 2022- eller 2023-tal i planen – på den måde fortsætter "trætheden" i forhold til planen, når tallene fra de almene vandværker ikke er aktuelle.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Selvom indberetningsfristen for 2023 data var 1. februar 2024, var det langt fra alle almene vandværker, der har fået indberettet de oppumpede vandmængder inden tidsfristen. Det er derfor ikke realistisk, at data fra 2023 kan indgå i planen. Mht. indberettede oppumpede vandmængder for 2022 var de endnu ikke alle indberettet, da planen var færdigskrevet.

Det er korrekt, at der er benyttet oppumpede vandmængder fra 2018. Vandmængder fra 2018 var først alle indberettet i løbet af april 2019. Beregningerne er foretaget fra slutningen af 2019 og et godt stykke ind i 2020. Arbejdet med planen har dog taget længere tid end forventet, da kommunen påbegyndte beregningerne – dels pga. Corona-situationen (ikke muligt at afholde møder, workshops og foretage tilsyn) og dels pga. afsatte ressourcer til opgaven.

Det er ikke valgt at regne alt om igen med indberetningerne fra fx 2021, da det vil medføre yderligere forsinkelser af planen.

Kolding Kommune kan derimod tilbyde, at foretage kapacitetsberegninger med nyere indberettede data, for de vandværker der har behov for dem i forbindelse med fx en renovering af vandværk. Der udarbejdes ikke nye tabeller, grafer mv. i den forbindelse.

Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

## **Høringssvar i forhold til specifikke afsnit i planen**

### **Kapitel 1**

#### **Planens bærende principper – decentral indvinding og rent grundvand – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedrørende afsnit 1.1. TREFOR Vand ser betydelige udfordringer i fremtiden, såfremt kommunen vælger at styre stramt efter planens bærende principper.

TREFOR Vand gør opmærksom på, at decentral indvinding har sin berettigelse, men ser et problem i forhold til evt. bevarelse af mindre kildepladser ved sammenlægning med TREFOR Vand. Bevarelse af mindre kildepladser vil ikke nødvendigvis være foreneligt med TREFOR Vands indvindings-, produktions- og distributionsstruktur.

TREFOR Vand har et ønske om at kunne prioritere beskyttelsesindsatsen efter et mål om at opnå en højere forsyningssikkerhed og et mål om at opnå en grundvandsressource, der også i fremtiden kan opfylde kravene til drikkevand efter simpel vandbehandling. TREFOR Vand mener derfor, at princippet om decentral indvinding kan "udvande" TREFOR Vands målrettede grundvandsbeskyttelse. Hvis indvindingen på det mindre kildefelt ikke prioriteres, bliver den målrettede beskyttelse enten "udvandet" eller uforholdsmæssigt omfangsrigt (dyrt).

TREFOR Vand mener ikke, at "rent" grundvand bliver en del af fremtiden, da vi som samfund allerede har tilføjet udbredte ikke nedbrydelige stoffer til det hydrologiske kredsløb som med tiden vil ende i grundvandsmagasinerne. TREFOR Vands ambition er derfor at kunne basere vandforsyningen på grundvand, som overholder kravværdierne til miljøfremmede stoffer i drikkevandet. Det kan kræve rensning af vandet, da tidligere årtiers manglende grundvandsbeskyttelse først ses nu. Hvis rensningsteknologi kan bringe os forbi den historiske "pulje" på en bæredygtig og sikker måde, bør den benyttes.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Hvis man ønsker en decentral indvinding, kan alle mindre kildepladser ikke nedlægges. For mange af de almene vandværker i kommunen vil det være en fordel at bibeholde den ekstra kildeplads ved en sammenlægning af vandværker, da det er med til at højne forsyningssikkerheden. Det er dog kun kildepladser med god vandkvalitet, der bør søges bevaret.

Ønsket om decentral indvinding med bevarelse af kildepladser findes i afsnit 1.1 samt i boksen "Det vil vi" i afsnit 8.2. Den tilhørende retningslinje hedder "som udgangspunkt nedlægges en kildeplads med god vandkvalitet ikke. Nedlæggelse af en kildeplads skal altid drøftes med kommunen". Det betyder dermed, at kommunen gerne ser så mange kildepladser som muligt bevaret, men at det ikke kan lade sig gøre i

alle tilfælde. Kommunen ser derfor ikke, at dette kan blive en udfordring for TREFOR Vands forsyningsstruktur eller målrettede grundvandsbeskyttelse.

TREFOR Vands og Kolding Kommunes definition af "rent vand" er ikke den samme. Kolding Kommunes definition af "rent vand" i planen er "vand uden fund af miljøfremmede stoffer over detektionsgrænsen". Hvorvidt "rent drikkevand" bliver en del af fremtiden er uvist, og der vil være mange meninger om dette. Kolding Kommune giver med planen VoresVand muligheden for udvidet vandbehandling for en begrænset periode. Hvor lang denne periode bliver er uvist. Dog er det vigtigt, at vi sætter ind med grundvandsbeskyttelse nu, hvis denne periode ikke skal blive for lang. Kommunen ser derfor ikke, at decentral indvinding er en udfordring i forhold til TREFOR Vand.

TREFOR Vands bemærkninger fører ikke til ændringer af planens bærende principper.

## Kapitel 3

### **Opgaver og ansvarsfordeling – Sdr. Vilstrup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Sdr. Vilstrup Vandværk vedr. afsnit 3.3, tabel 3.2. Sdr. Vilstrup Vandværk gør opmærksom på, at der mangler tekst efter sidste sætning i tabel 3.2.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Der er tilføjet "år" i sidste rubrik i tabel 3.2.

### **Opgaver og ansvarsfordeling – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 3.3, tabel 3.2. Region Syddanmark gør opmærksom på, at regionens rolle på råstofområdet og opgave jf. §52 i jordforureningsloven mangler i tabellen.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Der tilføjes en række til tabellen med regionens rolle på råstofområdet inkl. §52 i jordforureningsloven.

## Kapitel 4

### **Vandets kredsløb – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 4.1. TREFOR Vand gør opmærksom på, at nogle stoffer nærmest ikke nedbrydes, og derfor ligeledes må forventes at være i vandet, som når frem til grundvandsmagasinet selv efter lang tids passage igennem lerlag.

TREFOR Vand ønsker derfor en rettelse af formuleringen: "Undervejs tilbageholdes og nedbrydes uønskede stoffer, således at vandet, der når frem til grundvandsmagasinet, er rent".

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at nogle miljøfremmede stoffer stort set ikke nedbrydes på vandets vej til grundvandsmagasinet. Det er en formulering fra den foregående plan, som vi ikke har fanget. Sætningen er tilrettet.

### **Grundvandsmagasinerne sårbarhed – sårbarhedskort – Tved Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Tved Vandværk vedr. afsnit 4.3, figur 4.6. Tved Vandværk bemærker, at det er svært at få et overblik over sårbarheden på figur 4.3. Det vil være bedre, hvis figuren bliver vist i et andet målestoksforhold, så flere detaljer kommer frem.



### ***Kolding Kommunes svar***

Figur 4.6 er dannet af rigtig mange pixels, så der ligger rigtig mange informationer i kortet. Hvis hele kommunen skal vises på samme figur, kan man ikke gå ned i målestok, men figuren er forstørret i bilag 3. Er der behov for større detaljering, er man velkommen til at kontakte kommunen og få et mindre udsnit af figuren i mindre målestok.

### **Grundvandsmagasinerne sårbarhed - sårbarhedskort – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 4.3. TREFOR Vand ønsker en bemærkning tilføjet i afsnittet om, at sårbarhedskortlægningen er baseret på sårbarhed overfor nitrat, men at lertykkelse også er relevant for miljøfremmede stoffer.

### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at sårbarhedskortlægningen er baseret på sårbarhed overfor nitrat.

Sårbarhedskortlægningen kan dog ikke direkte overføres i forhold til miljøfremmede stoffer. Selvom der er mere end 15 meter lerlag over et grundvandsmagasin, er der desværre stadig risiko for at finde miljøfremmede stoffer i grundvandsmagasinet. Der er flere eksempler på fund af miljøfremmede stoffer i grundvandet selv under tykke lerlag i Kolding Kommune. Årsagerne til det kan være mange – eksempelvis sprækker i lerlagene, geologiske vinduer i dæklagene, miljøfremmede stoffer der ikke bindes eller nedbrydes på vej mod grundvandsmagasinet m.fl.

Der sættes ekstra tekst ind om dette i afsnit 4.3.

### **Grundvandsmagasinerne sårbarhed - Mårettede grundvandsbeskyttende tiltag – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 4.3. TREFOR Vand bemærker, at de er enige i, at det er vigtigt at få lokaliseret geologiske "vinduer" i lerlagene, så mårettede grundvandsbeskyttende tiltag kan blive placeret i de rette områder. TREFOR Vand ønsker generelt, at grundvandsbeskyttende tiltag i form af arealrestriktioner er baseret på risikoanalyser, og lokaliserede vinduer vil være et stærkt datagrundlag, der tydeligt viser nødvendigheden af at gennemføre tiltag på arealet.

### ***Kolding Kommunes svar***

Kommunen er enig i, at lokaliserede vinduer er et stærkt datagrundlag, der klart viser, at det er nødvendigt at gennemføre grundvandsbeskyttende tiltag på et areal. Det kræver dog en meget detaljeret kortlægning i store dele af vandværkets indvindingsopland, hvis alle vinduer skal lokaliseres og dermed danne grundlag for, hvor indsatsen skal ske. Da der sjældent foreligger detaljerede kortlægninger på et niveau, hvor alle geologiske vinduer er lokaliseret, gennemføres arealbeskyttende tiltag ofte på større arealer. Bemærkningen fører ikke til tilføjelser i planen.

### **Vandtyper – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnittet 4.4.1 vedrørende vandtyper. Her ønsker TREFOR Vand tilføjet, at GEUS opdeler vandtyperne efter en ny algoritme Jf. Kemisk grundvandskortlægning, Geo-vejledning 2018/2. Resultatet for de enkelte borer kan ses på GEUS hjemmeside.

### ***Kommunens svar***

Det er korrekt, at GEUS i 2018 er kommet med en ny Geo-vejledning, og at der er en maskinel beregning af vandtyperne for alle borer via den nye algoritme. Der er dog ikke kun én vandtype bestemmelse pr. boring, der ligger flere, som ikke alle falder ud med samme vandtype, men som afhænger af den enkelte



analyse. Data kan derfor ikke bare overføres til denne rapport, da det alligevel i de fleste tilfælde vil kræve en vurdering for hver enkelt boring.

Der vil med den nye algoritme være en del vandværksboringer, som vil falde ud med undertyper (x og y) til vandtyperne. Det vil kræve en subjektiv vurdering. I forbindelse med bestemmelse af vandtyper i den foregående plan blev vurderingen ikke foretaget maskinelt i forhold til zoneringsvejledningens anbefalinger. Det var netop en subjektiv vurdering i hvert enkelt tilfælde suppleret med en geologisk vurdering af sammenhænge imellem grundvandsmagasiner.

Kommunen har derfor valgt ikke at bruge tid på at sætte alt op med en ny algoritme, som vi vurderer ikke vil give et væsentligt anderledes resultat. Det er ligeledes set i forhold til, hvor meget det er vurderet, at vandværkerne benytter oplysningerne om vandtyper. Det betyder, at det fra kommunens side er valgt at benytte vurderingerne bestemt i forbindelse med den foregående plan kombineret med en opdatering i forhold til nye boringer. Der er indsat en bemærkning om ovenstående i planen.

### **Menneskeskabte påvirkninger af grundvandskemien – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 4.4.3, hvor der gøres opmærksom på, at TREFOR Vand har taget boringer ud af drift og etableret nye boringer pga. fund af nedbrydningsproduktet DPC. TREFOR Vand benytter ikke længere denne praksis, da vandforsyningen har erkendt, at det blot flytter problemet til andre boringer på kildepladsen. Fortsat indvinding (afværgе) er nødvendig, hvis en kildeplads skal bevares.

#### ***Kolding kommunes svar***

Hvis indvindingsboringer ligger tæt ved hinanden, vil man, når indvindingen fra én boring stoppes (fx i forbindelse med en sløjfning) kunne ændre strømningsretningen lokalt i grundvandsmagasinet. Begynder man så tillige at indvinde mere fra en anden boring i nærområdet, kan man trække strømningslinjerne hen imod den anden boring. Er der tale om et grundvandsmagasin, der er forurenede, kan man som TREFOR Vand har erfaret trække forureningen over til en ny indvindingsboring. Ligger boringer tæt ved hinanden, bør man derfor vurdere, hvad en sløjfning vil få af konsekvenser for det øvrige kildefelt. Det er derfor, at man i nogle byer i årtier har haft tidligere indvindingsboringer i drift som afværgе, så en konstateret forurening ikke når frem til andre indvindingsboringer i nærområdet.

Der er indsat en tilføjelse om ovenstående i afsnit 5.1.1.

## **Kapitel 5**

### **Grundvandsbeskyttelsens 4 spor – indsatsplaner – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.1.1, hvor de gør opmærksom på, at der i teksten står "vandværkernes indsatsplaner". Denne formulering ønsker TREFOR Vand at få rettet til kommunale indsatsplaner.

#### ***Kolding Kommunes svar***

En indsatsplan er en aftaleplan imellem vandværk og kommune, hvor man sammen bliver enige om, hvilke indsatser det enkelte vandværk og kommunen skal udføre som grundvandsbeskyttende tiltag. Man kan derfor godt snakke om kommunale indsatser og vandværkets indsatser, men ikke vandværkernes indsatsplaner. Teksten rettes, så der blot står indsatsplaner.

#### **Grundvandsbeskyttelsens 4 spor – herreløse forureninger – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.1.1, hvor TREFOR Vand gør opmærksom på, at der mangler en beskrivelse af "herreløse", "punktkildeløse" historiske forureninger, som har nået vandværksboringerne, og som regionerne ikke tager sig af uden kendskab til punktkilden. TREFOR Vand mener, at forureningen skal oppumpes. Lukning af boringer med forurening svarer til at begrave problemet til eftertiden. Oppumpning skal afværge, at forureningen spredes i grundvandsmagasinet, og hvis en rensemetode kan forædle afværge vandet til at kunne indgå i drikkevandsproduktionen, vil dette være en bæredygtig udnyttelse af grundvandsressourcen. TREFOR Vand ønsker, at kommunen forholder sig til den "herreløse" og "punktkildeløse" historiske forurening og anbefaler en tilføjelse omhandlende afværgepumpning, rensning og bæredygtighed.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Kolding Kommune går ud fra, at det er fladekildeforureninger, som TREFOR Vand beskriver i høringssvaret. Historiske fladekildeforureninger er svære at lave kildeopsporing på, hvorfor det i mange tilfælde kan være svært at placere ansvaret. I TREFOR Vands tilfælde er der tale om fund af DPC fra en fladekilde.

Hvorvidt det er den rigtige løsning at afværgepumpe og evt. rense afværge vandet med henblik på drikkevandsbrug, afhænger fuldstændigt af, hvad det er for et miljøfremmed stof, der er tale om. DPC kan forholdsvist let fjernes med kul-filtrering. Det er dog ikke alle stoffer, der let kan fjernes med udvidet vandbehandling. Det kan endvidere være meget omkostningstungt for et mindre vandværk at gå i gang med udvidet vandbehandling, fremfor at etablere et nyt kildefelt eller en ny boring, så løsningen med udvidet vandbehandling er ikke nødvendigvis en mulighed for alle vandværker.

Det er et udmærket alternativ at rense grundvandsmagasinerne for miljøfremmede stoffer på den beskrevne måde, og det vil være det optimale for fremtidens vandforbrugere, men ikke en løsning der kan løftes af alle vandværker i kommunen.

Der er indsat et afsnit om ovenstående i planen.

#### **Grundvandsbeskyttelsens 4 spor - VAP-overvågningen – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har fået et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.1.1. TREFOR Vand gør opmærksom på, at VAP-overvågningen kun sker for udvaskning af primære nedbrydningsprodukter, og derfor kan man risikere, at der er nogle sekundære nedbrydningsprodukter, som udvaskes over kvalitetskravet. TREFOR Vand peger på, at det netop var sagen med Cyazofamid fra januar 2023 som udvaskede DMS og DMSA over grænseværdien.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er Kolding Kommunes opfattelse på baggrund af oplysninger fra Miljøstyrelsens hjemmeside, at det netop var i forbindelse med VAP-overvågningen, at nedbrydningsprodukterne DMS og DMSA blev fundet ved regelret benyttelse af Cyazofamid. Det førte derfor til en ekstraordinær afrapportering af resultaterne med den konsekvens, at Miljøstyrelsen tilbagekaldte godkendelser af produkter med cyazofamid.

Der foretages ingen ændringer i rapporten på baggrund af dette.

#### **Grundvandsbeskyttelsens 4 spor – afværge – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 5.1.1. Region Syddanmark bemærker, at afværge godt kan beskrives mere nuanceret. Risikoen ved en given forurening fjernes, men det er sjældent, at al forurening fjernes.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Der tilføjes lidt ekstra tekst til afsnittet.

### **Nitratfølsomme indvindingsområder og indsatsområder mht. nitrat – Tved Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Tved Vandværk vedr. afsnit 5.2.3, figur 5.5. Tved Vandværk bemærker, at vandværkets indvindingsopland er udpeget som indsatsområde mht. nitrat. Tved Vandværk vil gerne vide, om det også gør sig gældende, hvis vandværket kun anvender den dybe boring. Endvidere spørger Tved Vandværk til, hvorvidt det vil være en fordel forureningsmæssigt set, hvis vandværket alene anvender den dybe boring til produktion af drikkevand. Begge borer har hver især den nødvendige produktionskapacitet.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Nitratsårbarhed vurderes inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandværker uden for OSD. Kolding Kommune har ikke nogen beregning af udstrækningen af Tved Vandværks indvindingsopland, hvis der kun indvindes fra den dybe boring. Det er derfor svært at sige, hvordan udstrækningen af indvindingsoplandet vil være, men det ligner sandsynligvis det eksisterende. OSD dækker ligeledes indvindingsoplandet.

Nitratsårbarhed vurderes i forhold til det øverste grundvandsmagasin, som de almene vandværker i området indvinder fra, og dermed ikke kun i forhold til jeres dybe boring. Her ses der på de reducerede lerlags tykkelse. I kan godt have tyndere lerlag over det grundvandsmagasin, hvorfra der indvindes grundvand, men hvis lerlaget er reduceret, vil nitraten ikke komme ned i grundvandsmagasinet. Der skal tilføres nitrat fra terræn, for at nitratfronten når dybere og opbruger lerlagenes nitratreducerende egenskaber. Der er begyndende nitratgennemslag i Tved Vandværks korte boring DGU nr. 134.721, hvor der d. 10. maj 2021 er målt 4,99 mg/l. Det er derfor nødvendigt at holde øje med, hvordan udviklingen går. P.t. er det bedst at fordele indvindingen imellem de to borer, så der ikke trækkes for hårdt på den dybe boring, så risikoen øges for at trække miljøfremmede stoffer ned. Men det er en udvikling, der skal følges. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

### **Nitratfølsomme indvindingsområder og indsatsområder mht. nitrat – Bjert-Stenderup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Bjert-Stenderup Vandværk vedr. afsnit 5.2.3, figur 5.5. Bjert-Stenderup Vandværk undrer sig over, at der alle steder er angivet, at indvindingsområdet er nitratfølsomt, når nitratindholdet i alle borerne er lavt. Vandværket peger på, at det måske er en fejlvurdering, men at det nok ikke har den stor betydning mht. klassificeringen.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Nitratsårbarhed vurderes i forhold til det øverste grundvandsmagasin, som vandværkerne i området indvinder fra. Her ses der på de reducerede lerlags tykkelse. I kan godt have et område, hvor der stadig er reduktionskapacitet tilbage i lerlagene, så nitratudvaskningen ikke når så langt ned, men hvor lerlagene måske ikke er så tykke. Dvs. at nitratfronten ligger højere end jeres filtre. Der kan også være usikkerheder i forhold til at bestemme, om lerlagene er iltede eller reducerede. Det bestemmes bl.a. i forhold til farvebeskrivelserne fra boreprofilet. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

### **Vigtige områder og parametre i grundvandsbeskyttelsen – Landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra landbrugsorganisationerne vedr. afsnit 5.3, tabel 5.1 og figur 5.6. Landbrugsorganisationerne bemærker, at der i planen arbejdes med betegnelsen BNBO kombineret med "kritisk arealanvendelse" i forbindelse med prioriteterne 1 og 3 i tabel 5.1. Definitionen af dette lyder, at det er et område, hvor der bl.a. benyttes pesticider, gødes, udbringes slam eller lign.

landbrugsorganisationerne vil i den sammenhæng gerne vide, hvor store dele af disse kortlagte arealer (figur 5.6), der er under landbrugsdrift.

Endvidere bemærker landbrugsorganisationerne, at det bør overvejes, hvorvidt anlæggelse og 30 års placering af solcelleparker skal medtages som et grundvandsbeskyttende tiltag. Sikkerheden i denne teknologi og parkens reelle levetid og overfladeafsmitning til jorden er ikke afdækket i tilstrækkelig grad.

#### ***Kolding Kommune svar***

Områder med prioritet 1 og 3 – og her specifikt områder med kriteriet "BNBO kombineret med kritisk arealanvendelse" er arealer, som har indgået i BNBO-opgaven. Der er i alt 33 aktive kildepladser i kommunen, og heraf har ca. 20 kildepladser BNBO (en eller flere borer) beliggende i områder med konventionel landbrugsdrift. Det samlede antal har ikke opgjøret, da der stadig mangler beregning af flere BNBO fra statens side. Hovedparten af de udpegede områder med prioritet 1 og 3 på sårbarhedskortet, er dog ikke kun udpeget på baggrund af kriteriet "BNBO kombineret med kritisk arealanvendelse", men ligeledes på baggrund af "BNBO kombineret med ungt grundvand" m.fl. Endvidere skal man være opmærksom på, at "kritisk arealanvendelse" (fx arealer, hvor der benyttes pesticider) også dækker andre erhverv end landbrug.

Solcelleparker kan kun betragtes som et grundvandsbeskyttende tiltag på den lange bane, hvis det tinglyses, at arealanvendelsen efter solcelleparkens levetid fortsat skal være grundvandsbeskyttende. Teknologisk institut har tilbage i 2019 udarbejdet en risikovurdering, hvor en solcelleparks forskellige dele gennemgås i forhold til problematisk udvaskning. Undersøgelsen har vist, at der er en teoretisk mulighed for frigivelse af små mængder uønskede stoffer over tid, dog uden at dette truer grundvandet.

Kolding Kommune har endvidere i samarbejde med Better Energy og DTU fået udført wipe-tests på solcellepaneler i forhold til udvaskning af PFAS. Forsøgene har vist, at afgivelse af PFAS fra panelerne er så lavt, at det ikke vil være målbart i grundvandet. Tilsvarende tages der højde for placering og håndtering af transformere i forbindelse med solcelleparker.

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.

#### **Vigtige områder og parametre i grundvandsbeskyttelsen – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 5.3. TREFOR Vand gør opmærksom på, at de er underlagt reguleringen i Vandsektorloven og ikke kan bidrage økonomisk til grundvandsbeskyttende tiltag, uden at Kolding Kommune beslutter, at der skal gennemføres konkrete tiltag. TREFOR Vand anbefaler, at dette foregår i indsatsplanerne og gør opmærksom på, at supplementet i nærværende plan ikke fremmer eller muliggør et yderligere bidrag fra TREFOR Vand til grundvandsbeskyttelsen.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Kolding Kommune er klar over, at TREFOR vand er underlagt reguleringen i vandsektorloven, og konkrete indsatser vil skulle fremgå af en indsatsplan for grundvandsbeskyttelse. Afsnittet rummer derfor heller ingen retningslinjer i forhold til de almene vandværker med konkrete indsatser.

Afsnittet er overvejende medtaget i planen, så kommunen hurtigt kan pege på relevante områder ved ekstern henvendelse, hvor fx natur, skov mv. med fordel kan etableres, så der kan opnås synergi i forhold til grundvandsbeskyttelse. Det er selvfølgelig også en mulighed, at vandværkerne efter eget ønske går i gang med grundvandsbeskyttende tiltage i de prioriterede områder.

Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

### **Skovrejsning og natur som grundvandsbeskyttende tiltag - Landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra landbrugsorganisationerne vedr. afsnit 5.4.

Landbrugsorganisationerne gør opmærksom på, at Kolding Kommune ønsker at fremme skovrejsning, naturgenopretning samt nyetablering af naturarealer. Det bakker landbruget op om.

Landbrugsorganisationerne vil derudover gerne, at det ligeledes gøres muligt at dyrke flerårige afgrøder som græs og frøgræs som et grundvandsbeskyttende tiltag.

Da Kolding Kommune ikke er inde i dyrkning og brug af pesticider i forhold flerårige græsser og frøgræs, har kommunen bedt om en uddybende forklaring.

Landbrugsorganisationerne har uddybet høringssvaret. Frøgræsafgrøder har typisk et lavt pesticidforbrug i høståret, og nogle frøgræsafgrøder kan ligge i flere år på samme mark. Græs til slæt ligger typisk 2-3 år, og der sprøjtes kun i det år hvor afgrøden udlægges. Græs har en lang vækstsæson med et tæt plantedække og lav udvaskning. Græs forventes i fremtiden at få en betydelig større betydning i sædskiftet. I forbindelse med vandplanerne rammes landbruget af yderligere krav til reduktion af kvælstofudvaskning og her vil øget dyrkning af græs kunne komme ind som et væsentligt tiltag og som alternativ til at skulle udtage arealer af dyrkning.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Beskrivelsen af frøgræs og græs til slet vil i forhold til udvaskning af pesticider være at foretrække frem for konventionel dyrkede arealer med flere årlige sprøjtninger – muligvis afhængig af hvilke midler der evt. benyttes. Græsmarkerne kan jf. den uddybende forklaring ligge 2-3 år, hvor der sprøjtes ca. 1 gang.

Sammenlignes græsarealer med skov, er der en meget stor forskel på planternes/vegetationens livscyklus, da skov etableres for en væsentlig længere periode. Endvidere vil der være en forskel på, hvor ofte arealet over samme periode sprøjtes, da skov generelt sprøjtes ved etablering. Når man snakker om grundvandsbeskyttende tiltag skal de have en væsentlig længere tidshorisont end 2-3, for at have en effekt.

Kommunen vurderer derfor ikke, at dyrkede græsarealer (frøgræs og slæt) vil have samme grundvandsbeskyttende effekt som de øvrige muligheder nævnt i boksen "Det vil vi" i afsnit 5.4. Flerårige græsser vil derfor ikke blive nævnt i boksen "Det vil vi". Teksten i afsnit 5.4 tilføjes dog et kort afsnit om flerårige græsser.

### **Skovrejsning og natur som grundvandsbeskyttende tiltag – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.4. TREFOR Vand ønsker, at få tilføjet, at bekæmpelsesmidler ikke kun bruges i etableringsfasen, men også før skovning, til bekæmpelse af skadedyr og svampe (også på skovet træ) samt til at afværge vildtskader.

Dertil kommer, at bedrifter med et samlet dyrket areal under 10 ha ikke indberetter til sprøjtemiddeljournalen og endvidere ikke udfylder IPM-skemaet, hvorfor der kan være mange arealer, som man ikke har styr på i forhold til tilsyn og overvågning.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Anvendelse af bekæmpelsesmidler i skovbruget er generelt lille sammenlignet med anvendelsen i landbrug, gartneri og ved frugtavl. Dog er dyrkning af juletræer og pyntegrønt en undtagelse. Brug af bekæmpelsesmidler foregår overvejende i etableringsfasen, men der tilføjes ekstra anvendelser af bekæmpelsesmidler i forbindelse med skovdrift i planen.

Der medtages ikke noget om IPM (Integrated pest management) jf. pesticidstrategien i planen, da tilsyn med dette ligger uden for kommunens opgaveportefølje.

IPM er fokus på mindst mulig brug af bekæmpelsesmidler uden at gå på kompromis med afgrødens kvalitet. Indberetning (sprøjtejournalindberetningen) af dette sker til staten.

### **Vedvarende energi som grundvandsbeskyttende tiltag – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.4.3. TREFOR Vand bifalder, at Kolding Kommune har sat retningslinjer op for solcelleparker, som kan danne rammen for nogle vilkår. TREFOR Vand ønsker at vide, om kommunen har overvejet nogle retningslinjer, som også forholder sig til, hvad der skal ske på arealet efter solcelleparkens levetid, som det ses ved efterbehandling af råstofgrave. Der er i vandbranchen en bekymring for, at solcelleparker i drikkevandsområder vil medføre et pres om øget udlægning af industri i området både under og efter solcelleparkernes levetid. TREFOR Vand gør opmærksom på, at kommunens retningslinjer også skal kunne modstå sådan en udvikling, så solcelleparker ikke foranlediger en anden grundvandsrisiko.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Anvendelsen af et areal afhænger af lokalplanens anvendelsesbestemmelser, og vil ikke kunne anvendes i strid med denne.

Opstilles solcellerne på arealer med landbrugspligt, vil landbrugsstyrelsen normalt kun give en midlertidig dispensation fra landbrugspligten i 30 år, således at arealet igen skal indgå i landbrugsdrift efter at solcellerne er taget ned.

Det er derfor af betydning, hvorvidt en udvikler af en solcellepark køber arealet, eller om det blot lejes for en periode på 30 år. Nogle udviklere af solcelleparker får tinglyst, at arealet fortsat skal kunne fungere med grundvandsbeskyttende effekt, efter at solcellerne er nedtaget igen. Opkøb og tinglysningspligt kan ikke reguleres via planen VoresVand. Der kan kun opfordres til tinglysning af blivende grundvandsbeskyttelse, hvilket tilføjes i planen.

Flere af solcelleprojekterne i Kolding Kommune er en kombination af natur, skov og solceller med den fællesnævner, at de skal kunne fungere som et grundvandsbeskyttende tiltag. Med planen VoresVand kan kommunen opfordre til, at solcelleprojekter, hvor skov, natur og solceller kombineres, prioriterer natur og skov inden for det boringsnære beskyttelsesområde (BNBO), da natur sjældent fjernes efter nedtagning af en solcellepark. Dette er tilføjet i planen.

### **Vedvarende energi som grundvandsbeskyttende tiltag – Landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Landbrugsorganisationerne vedr. afsnit 5.4.3. Landbrugsorganisationerne gør opmærksom på, at landbruget bakker op om grønne energikilder til el-produktion. Landbrugsorganisationerne vil gerne understrege, at der fortsat skal være en opmærksomhed på, at solcelleparker er en forholdsvis ny og dermed ukendt teknologi, når det kommer til de langsigtede effekter af disse anlæg. Det må antages, at der er ukendte stoffer i såvel paneler som anlæggets driftskonstruktioner, der har en vis effekt på jord og dermed grundvand over tid. Galvaniseringen og overfladebehandlingen på panelerne er i mængder ikke uvæsentlige, når solcelleparker planlægges til at dække meget store arealer.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt at solcelleparker er forholdsvis nyt i Danmark, og der kan være forhold, som vi på nuværende tidspunkt ikke er bekendt med.

Landbrugsorganisationernes bekymringspunkt i forhold til galvanisering af stel og overfladebehandling af paneler er vurderet af Teknologisk Institut i 2019 (Teknologisk Institut, 2019, Udredning – Solcelleparker



over drikkevandsområder – Risikovurdering), og Kolding Kommune har siden fulgt op i forhold til undersøgelser for afgivelse af PFAS-stoffer fra evt. overfladebehandling af panelerne.

Stellene vil ofte bestå af varmegalvaniseret stål, som er overfladebehandlet med zink. Varmegalvaniseret stål er meget slidstærkt og modstandsdygtigt overfor miljøpåvirkninger. Afgivelse af zink fra stativernes galvanisering er mindre end 1 g/m<sup>2</sup>, mens det naturlige baggrundsniveau i jorden i Danmark typisk er imellem 10 til 300 g/m<sup>3</sup>.

Solcelleglas er ofte coatede med titaniumoxid eller evt. grafen. Risikoen for udvaskning af disse til grundvandet betragtes som lille, idet titaniumoxid og grafen ikke er opløselige i vand, så udvaskning til grundvandet vurderes som meget lille.

Kolding Kommune har endvidere haft et bekymringspunkt i forhold til overfladebehandling af panelerne og herunder specielt afgivelse af PFAS-stoffer. I forbindelse med et større solcelleprojekt i den nordlige del af Kolding Kommune har BetterEnergy og Kolding Kommune haft DTU til at undersøge risikoen for afgivelse af PFAS-stoffer til grundvandet ved wipe-tests. Resultatet af wipe-testene på forskellige solcellepaneler viste, at udvaskning af PFAS-stoffer til grundvandet ikke vil ske i målbare koncentrationer. Ovenstående fører ikke til ændringer i planen.

### **Beskyttelsesområder omkring indvindingsboringer – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.5. TREFOR Vand ønsker at retningslinje nr. 6 rettes til. TREFOR Vand har anført, at det er lovgivningen der sikrer, at 25 meter zonen er beskyttet – det skal vandværket ikke sikre. I stedet ønsker TREFOR Vand retningslinjen omformuleret til, at vandværket skal informere myndighederne, hvis lovgivningen om beskyttelseszonen ikke overholdes.

#### ***Kolding Kommunes svar***

25 meter zonen indeholder inderst en 10 meter fredningszone som administreres af kommunen og uden om denne en 15 meter zone som administreres af staten.

TREFOR Vand skriver, at det ikke er vandværkerne, der skal sikre denne zone. Det er til dels rigtigt, men i de tilfælde, hvor vandværket selv ejer jorden i en omkreds på 25 meter omkring boringen, bør vandværket ligeledes selv være med til at sikre denne. I de tilfælde, hvor man ikke selv ejer jorden og beskyttelseszonen ikke respekteres, tages der kontakt til kommune eller stat. Da retningslinje nr. 6 dækker alle typer indvindingsboringer og ikke kun vandværksboringer – sker præciseringen i retningslinjens underpunkter.

### **Boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.5.1. TREFOR Vand gør opmærksom på, at fredsskovpligtige arealer ikke i sig selv beskytter mod erhvervsmæssig brug af pesticider.

Ligeledes bør "Kommunalt ejet golfbane" uddybes med en kommentar til kommunens driftsaftale med golfklubben om ingen brug af pesticider i BNBO.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at betegnelsen fredskov ikke er nogen garanti for sprøjtefrie arealer, da der både findes produktionsskove og naturskove som er fredsskove. Teksten præciseres.

TREFOR Vand har et BNBO, der går ind over en golfbane, som er beliggende på kommunalt ejet jord.

Der ligger på nuværende tidspunkt en gældende lejekontrakt, som ikke indeholder restriktion i forhold til



brug af pesticider inden for BNBO. Forbud mod anvendelse af pesticider inden for BNBO vil komme med i en ny kontrakt, og er i dag en standardtekst i nye lejekontrakter.

Det er på nuværende tidspunkt påtalt, at der ikke må benyttes pesticider på BNBO-området, og forbuddet er efterkommet siden sommeren 2023. Der har været kommunalt tilsyn på området i efteråret 2023, hvor det er konstateret, at der ikke er sprøjtet inden for BNBO. Der medtages ikke yderligere tekst i forhold til det specifikke areal i planen, da denne rummer en overordnet beskrivelse af grundvandsbeskyttelsen i Kolding Kommune.

### **Spredning af pesticider i miljøet – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 5.9.2. TREFOR Vand ønsker tilføjet, at pesticider godkendes og reguleres efter, at aktivstoffet og dets nedbrydningsprodukter må udvaskes til grundvandet i en koncentration op til kravværdien på 0,1 µg/l over en gennemsnitlig periode på 10 år. Det er derfor forventeligt også at finde godkendte pesticidrester i grundvandet.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at alle pesticider i Danmark skal godkendes af Miljøstyrelsen, før de må sælges og anvendes. I godkendelsesordningen indgår overvågningsprogrammet "varslingssystem til udvaskning af pesticider (VAP). Med VAP undersøges det, om godkendte pesticider og deres nedbrydningsprodukter udvaskes til grundvandet. Regelret anvendelse holdes op imod kravværdierne på 0,1 µg/l. Det medfører som skrevet i høringssvaret, at man kan finde spor af godkendte pesticider, selvom de benyttes regelret. Der er tilføjet en bemærkning i teksten om dette.

### **Fund af pesticider og nedbrydningsprodukter i Kolding Kommune – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.9.3. TREFOR Vand gør opmærksom på, at der er lukket 2 boringer pga. DPC over grænseværdien på Trudsbro og Søndre Vandværker. TREFOR Vand ønsker dette tilføjet til afsnittet.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det tilføjes, at der er lukket boringer ved Trudsbro og Søndre Vandværker.

### **Fund af pesticider og nedbrydningsprodukter i Kolding kommune – Viuf Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Viuf Vandværk vedr. afsnit 5.9.3. Vandværket foreslår at teksten i afsnit 5.9.3 suppleres med oplysninger om, hvilke stoffer der har ført til lukning af vandværksboringer samt årstallene for lukningerne.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det præciseres i teksten, hvilke miljøfremmede stoffer der er årsag til lukning af boringer, samt hvilket årstal boringerne er lukket. Mht. Viuf Vandværk er der tale om to boringer, der blev lukket i 2002 pga. nedbrydningsproduktet 2,6-dichlorbenzamid (BAM).

### **Myndighedernes rolle – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 5.10.1. Region Syddanmark gør opmærksom på, at regionen ligeledes fører tilsyn med råstofgrave.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Bemærkningen er tilføjet til afsnittet.

### **Råstofindvinding og grundvandsinteresser – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 5.10.2. Region Syddanmark bemærker, at det bør fremgå, at regionen håndterer risici via vilkår – herunder vilkår om efterbehandling/fremtidig anvendelse af arealerne. Endvidere bemærkes, at det måske ligeledes bør fremgå, at der som udgangspunkt er forbud mod tilførsel af jord til råstofgrave. Region Syddanmark er desuden i tvivl om betydningen af sætningen ”Ligeledes må andre tilsvarende hensyn ikke tale imod en tilladelse til reetablering med ren eller lettere forurenede jord”. Endelig spørges der til, hvilke tilsyn kommunen jf. teksten fører med råstofgravene.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Teksten tilrettes og præciseres i forhold til Region Syddanmarks høringssvar. Sætningen om tilsyn er et levn fra den tidligere plan. Sætningen fjernes, da det nu er Region Syddanmark, der har tilsynsopgaven.

### **Myndighedernes rolle i forhold til jordforurening – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.11.1. TREFOR Vand ønsker tilføjet til teksten, at Region Syddanmark har 48 nye undersøgelser og oprensninger på deres indsatsprogram i 2024, hvoraf 36 af dem er ift. grundvand. 3 af dem ligger i Kolding kommune.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Teksten tilpasses med nyeste forslag til indsatsplan fra Region Syddanmark fra december 2023. Dog er der 37 og ikke 36 indsatser i forhold til grundvand.

### **Myndighedernes rolle – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 5.11.1, figur 5.13. Region Syddanmark bemærker, at kortet på figur 5.13 bør opdateres, da indvindingsoplandene er ændrede. Der er forslag om at sætte dato på udtrækket i figurteksten. Region Syddanmark antager, at der formentligt ligeledes er sket ny-kortlægning eller af-kortlægning af enkelte forurenede grunde.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Kolding Kommune har ikke kendskab til, at Miljøstyrelsen skulle have beregnet nye indvindingsoplande, der adskiller sig fra de viste. Dog er Søndre Vandværk et midlertidigt opland, der adskiller sig noget fra indvindingsoplandet fra grundvandskortlægningen. Det stammer fra arbejdet med Trekantsmodellen i forbindelse med TREFOR Vands miljøkonsekvensrapport, og afventer ny beregning fra MST. Der er hentet nyt kortlægningstema fra JAR, og der er sat dato på udtrækket.

### **Spredning af forurening – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 5.11.2. Region Syddanmark spørger til, om Kolding Kommune stiller særlige krav til analyseprogrammet for vandforsyningsboringer tæt på forurenede arealer.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Kolding Kommune medtager ekstra parametre i vandværkernes kontrolprogrammer, når de ligger i nærområdet til forureningskilder. Bemærkningen fører ikke til ændring i planen.

### **Landbrug – retningslinjer fra indsatsplanerne – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.14. TREFOR Vand ønsker en bemærkning tilføjet til retningslinjerne 21 til 23 om, at de stammer fra indsatsplanerne tilbage

fra 2017 – dvs. før udbredte pesticidfund, BNBO-lovgivning og erfaringer herfra. TREFOR Vand opfordrer endvidere Kolding Kommune til at forny sine indsatsplaner, så de taler ind i den nuværende kontekst.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Der er tilføjet i retningslinje-boksen, at retningslinjerne 21-23 stammer fra indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse fra 2017.

Fornylse af indsatsplaner er et spørgsmål om tilførte ekstra ressourcer, da det er en stor opgave.

#### **Landbrug – Landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Landbrugsorganisationerne vedr. afsnit 5.14.

Landbrugsorganisationerne spørger til, om der er en grund til, at miljøfremmede stoffer (fx træbeskyttelse og PFAS) ikke nævnes yderligere i retningslinjerne.

Endvidere vil Landbrugsorganisationerne jf. afsnittets tekst gerne understrege, at det mest rene grundvand kan indvindes under landbrugsarealerne. Det er grundvandet under landbrugsarealerne, der er fremtidens drikkevand, og ikke grundvandet under byerne, som er meget forurenet.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Der er en årsag til, at PFAS og andre miljøfremmede stoffer ikke er nævnt i retningslinjerne i afsnit 5.14. Retningslinjerne stammer fra indsatsplanerne til grundvandsbeskyttelse, som blev udarbejdet i 2016/2017. I 2016/2017 var der endnu ikke fokus på PFAS-stofgruppen og ligeledes meget lidt på fx DMS fra træbeskyttelse. Det er valgt at medtage indsatserne fra indsatsplanerne for grundvandsbeskyttelse, da de indgår i de eksisterende indsatsplaner og er gældende for alle vandværkerne.

Kommunen kan ikke udvide den mere målrettede grundvandsbeskyttelse med nye miljøfremmede stoffer i planen VoresVand, da det kræver enten en revision af eller et tillæg til indsatsplanerne. Indsatsplanerne er en aftaleplan, som de almene vandværker skal inddrages i på samme vis som forskellige interessenter – herunder landbrugsorganisationerne. Ovenstående fører ikke til ændringer i planen.

Det er korrekt, at grundvandet under de større byer i Danmark ofte er af en meget ringe kvalitet pga. bl.a. tidligere tiders industrivirksomheder. Hvor det mest rene grundvand kan indvindes, afhænger af flere faktorer, som fx beskyttende lerlag og hvad der er blevet benyttet af forskellige stoffer på terræn. Det er korrekt, at en stor del af fremtidens drikkevand skal indvindes under landbrugsarealer. Ovenstående fører ikke til ændringer i planen.

#### **Kvælstof – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 5.14.1. TREFOR Vand ønsker en rettelse i teksten, da de ikke mener, at en frivillig aftale om pesticidfri drift inden for BNBO kan sidestilles med en indsats vedrørende nitrat i en indsatsplan.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Nogle af vandværkerne i Kolding Kommune har i forbindelse med BNBO-aftalerne om pesticidfri drift ligeledes medtaget nitrat i de frivillige dyrkningsaftaler. Dermed er nitrat-indsatsen fra indsatsplanerne samtidigt udført – også selvom nitrat-indholdet ikke var over 10 mg/l.

TREFOR Vand har ret i, at aftale om pesticidfri drift inden for BNBO ikke kan sidestilles med en indsats for nitrat inden for BNBO i indsatsplanerne. Det var heller ikke tiltænkt, at det var denne konklusion, der skulle udledes af teksten. Teksten er derfor omformuleret.

### **Pesticider og deres nedbrydningsprodukter – frivillige haveaftaler – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 5.14.2. TREFOR Vand mener ikke, at vandværkerne skal indgå frivillige aftaler med lodsejere, hvis der er tale om private have-arealer, idet udbyttet fra en frivillig haveaftale ikke vil kunne retfærdiggøre indsatsen. TREFOR Vand ser i stedet oplysningskampagner og information som det rette virkemiddel, når lodsejeren ikke anvender pesticider erhvervsmæssigt.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Indsatsplanerne er en aftaleplan imellem vandværk og kommune, hvor vi sammen er blevet enige om, hvilke indsatser, der er behov for. TREFOR Vand kan i egne indsatsplaner se, om der indgår ovennævnte indsatser. Oplysningskampagner kan tillige være et virkemiddel, som kan benyttes, hvilket ligeledes fremgår af indsatsplanerne. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.

### **Pesticider og deres nedbrydningsprodukter – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 5.14.2. TREFOR Vand gør opmærksom på, at Kolding Kommune skriver, at pesticider er uønskede i grundvandet. Det er TREFOR Vand enig i. Men når pesticider godkendes til at måtte udvaskes til grundvandet, så længe det ikke er over grænseværdien for drikkevand, må deres tilstedeværelse accepteres.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at pesticider og deres nedbrydningsprodukter godkendes af Miljøstyrelsen til at måtte udvaskes – blot ikke over kravværdien.

Det er derfor vigtigt, at vandværkerne er med til at beskytte de sårbare områder, så udvaskningen af miljøfremmede stoffer minimeres mest muligt. Man kan derfor som vandværk gøre noget selv. Der ændres ikke noget i planen i forhold til ovenstående bemærkning.

### **Grundvandsbeskyttelse i forhold til udbringning af affaldsprodukter – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 5.15.2. TREFOR Vand bemærker, at når de indgår frivillige aftaler om grundvandsbeskyttelse, så indeholder deklARATIONERNE ud over pesticidforbud også forbud mod brug af spildevandsslam og andet affald på arealerne. TREFOR Vand er enig med Kolding kommune i, at praksis med udbringning af spildevandsslam og affaldsprodukter er en væsentlig grundvandstruende aktivitet, når stofindholdet er så ringe belyst. TREFOR Vand bakker op om kommunens indsats, men vil i højere grad ønske, at der kunne nedlægges et mere generelt forbud i drikkevandsområdet.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Der kan rent lovgivningsmæssigt ikke nedlægges et mere generelt forbud i drikkevandsområdet – fx OSD, BNBO, NFI mv. Der skal i hvert enkelt tilfælde udarbejdes en konkret vurdering, der tager højde for sårbarheden det pågældende sted. Bemærkningen fører ikke til ændringer i planen.

### **Brandhaner – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.19. TREFOR Vand ønsker en rettelse til teksten om brandhaner. TREFOR Vand skriver, at Kolding Kommune opfordrer vandværkerne til sløjfning af unødvendige brandhaner, der udgør en forureningsrisiko. TREFOR Vand mener dog, at kommunen bør være skarpe i deres tilgang og sikre, at der sættes en proces i gang. Der skal dog følge penge med, da vandselskaberne ikke må betale for sløjfning af brandhaner.

TREFOR Vand bemærker, at det fremgår af Beredskabslovens § 15, at det er kommunalbestyrelsen, der er pålagt at sørge for, at der er tilstrækkelig vandforsyning til brandslukning, og at etablering og vedligeholdelse af brandhaner på forsyningsledninger jf. Naturstyrelsens vejledning skal ske efter kommunalbestyrelsens anvisning, og udgifterne hertil afholdes af kommunalbestyrelsen. TREFOR Vand bemærker endvidere, at sløjfning af brandhaner hører ind under etablering og vedligeholdelse, hvorfor det ligeledes er kommunalbestyrelsen, der står for de udgifter, der er forbundet med en evt. sløjfning af brandhaner.

#### ***Kolding Kommunes svar***

I Kolding Kommune, er det TrekantBrand, der står for at sløjfe brandhaner. Kolding Kommune er klar over, at udgiften til sløjfning af brandhaner ikke ligger ved vandværkerne, og det er heller ikke nævnt i planen. Der er en proces i gang vedr. brandhaner ved kommune og TrekantBrand som ikke er landet. Der er ligeledes politisk bevågenhed om emnet.

Kolding Kommune er bekendt med, at nogle vandværker selv sløjfer brandhaner i forbindelse med ledningsarbejder. Her er det nødvendigt, at vandværkerne kontakter TrekantBrand, så det sikres, at en strategisk brandhane ikke ved et uheld sløjfes. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

#### **Brandhaner – Kolding Vandråd**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Kolding Vandråd vedr. afsnit 5.19, retningslinje nr. 36. Kolding Vandråd bemærker, at der i teksten er anført, at der som udgangspunkt skal etableres kontraventiler på alle nyetablerede brandhaner. Kolding Vandråd ønsker retningslinjen forstærket, så der kommer til at stå, at Kolding Kommune anbefaler, at der etableres kontraventiler på alle nyetablerede brandhaner. Da Kolding Kommune og TrekantBrand er så tæt forbundne, vil det være hensigtsmæssigt, om det blev skærpet, således at det fremgår, at "Der skal etableres kontraventiler på alle nyetablerede brandhaner".

#### ***Kolding kommunes svar***

Hvis der i afsnit 5.19 kommer til at stå, at Kolding Kommune anbefaler, at der etableres kontraventiler på alle nyetablerede brandhaner, er det ikke længere en retningslinje men derimod blot en anbefaling, som hører til i boksen "Det vil vi". Det vil derfor ikke være en forstærkning af retningslinjen, men derimod en svækkelse. Det er ikke lovpligtigt, at der etableres kontraventiler i nye brandhaner, så Kolding Kommune kan ikke kræve, at Trekant Brand etablerer kontraventiler. Vi kan gå i dialog med dem om muligheden, men ikke kræve, at de skal gøre det. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

#### **Indvindingstilladelser – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.20.2, retningslinje nr. 46. TREFOR Vand mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at der i udgangspunktet kan opnås indvindingstilladelse til erhvervsanlæg til produktionsvand, uden at der tages højde for områdets drikkevandsressourcer. Såfremt, at det indvundne grundvand kan være egnet til drikkevandsformål, vil indvindingen derfor kunne styrke forsyningsikkerheden, hvis det tilhørte det almene vandværk. Hvis det almene vandværk ønsker at forsyne et erhverv med produktionsvand (teknisk vand), bør det almene vandværk få første prioritet. De almene vandværkers indvinding sikrer holistisk brug af drikkevandsressourcen samt minimering af risici for drikkevandet grundet vandværkernes erfaring og kompetencer med håndtering af drikkevandet. Derudover giver det mulighed for, at almene vandværker kan udnytte en eventuel eksisterende kapacitet.

TREFOR Vand ønsker en rettelse til retningslinje nr. 46, som sikrer, at der tages højde for områdets drikkevandsressourcer, før en indvindingstilladelse udstedes. Derudover bør der tages hensyn til de almene vandværkers eksisterende infrastrukturanlæg, så vand leveret til produktionsvand er baseret på den samfundsøkonomiske bedste løsning.

#### **Kolding Kommunes svar**

Kolding Kommune skelner imellem indvindingstilladelser til formål med drikkevandskvalitet og indvindingstilladelser til formål uden drikkevandskvalitet. Retningslinje nr. 46 er møntet på tilladelser til anlæg uden drikkevandskvalitet – fx proceskølevand til produktion. Kolding Kommune mener ikke, at der skal bruges vand med drikkevandskvalitet til disse formål. Anlæg til produktionsvand får ikke mulighed for at etablere borer til de dybe grundvandsmagasiner, hvor vandkvaliteten er bedst. De får indvindingstilladelser til terrænnære grundvandsmagasiner, hvor vandkvaliteten generelt ikke er særlig god. Tilladelse gives dog kun, hvis der ikke sker en negativ påvirkning af det omgivende miljø. Kolding Kommune tilføjer til retningslinjen, at tilladelse kun kan gives, når der indvindes fra et grundvandsmagasin uden interesse for almen vandforsyning.

#### **Indvindingstilladelser – Erhvervsboringer (drikkevandskvalitet) - Landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Landbrugsorganisationerne vedrørende afsnit 5.20.2, retningslinje nr. 45. Landbrugsorganisationerne har en bemærkning til retningslinje nr. 45, der lyder som følgende:

*”Der kan som udgangspunkt kun opnås tilladelse til nye erhvervsanlæg til indvinding af grundvand med drikkevandskrav, hvis vandværket i forsyningsområdet ikke kan varetage forsyningen”.*

Landbrugsorganisationerne er i tvivl om, hvorvidt der med formuleringen ”virksomheder der producerer fødevarer” tænkes på landbruget (fx bedrifter), eller om der alene er tænkt på fødevarerforarbejdende virksomheder.

#### **Kolding Kommunes svar**

Der er alene tale om fødevarerproducerende virksomheder og ikke landbrugsbedrifter. Da det kan misforstås, tilføjes der i retningslinje nr. 45 ordet fødevarerproducerende erhvervsanlæg. Landbrug med bedrifter kan stadig opnå tilladelse indvinding fra egen boring, hvis indvinding kan ske uden at påvirke det omgivende miljø.

#### **Indvinding og forureningsrisici – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 5.20.6. TREFOR Vand gør opmærksom på, at der ofte er modstridende forhold mellem energieffektiv indvinding og skånsom indvinding. TREFOR Vand prioriterer den skånsomme indvinding over energieffektiviteten på indvindingen.

#### **Kolding Kommunes svar**

Det lyder fornuftigt at prioritere skånsom indvinding – specielt set i lyset af, at der på to af TREFOR Vands kildepladser ses spor af nedbrydningsproduktet DPC. Indvindes der ikke skånsomt, vil det på den lange bane blive dyrere også på energikontoen, hvis vandet i stedet skal renses. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

#### **Sløjfning af ubenyttede borer og brønde – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 5.23. Region Syddanmark oplyser om, at de ligger inde med oplysninger om ejendomme, som i 1988 var registreret

som havende egen vandforsyning og dermed sandsynligvis egen brønd/boring. Disse oplysninger kan formentlig hjælpe med opsporingen af glemte brønde og boringer.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Disse oplysninger er Kolding Kommune meget interesseret i at modtage en kopi af, så vi kan sammenligne med oplysninger, som vi selv ligger inde med. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

#### **Sløjfning af ubenyttede boringer og brønde – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 5.23. Region Syddanmark bemærker, at der formentligt i teksten skulle stå, at det er brøndboreren, der indsender sløjfningskema.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Kolding Kommune modtager sløjfningskemaer af enten brøndborener, eller lodsejeren selv. I nogle tilfælde modtager vi oplysningen om sløjfningen direkte fra GEUS, som en kvitteringskrivelse. For at en boring gøres inaktiv i vores it-system kræver det dog i sidste ende, at det er boringen/brøndens ejer selv, der sender kvitteringen, hvis den ikke modtages af anden vej. Der ændres derfor ikke noget i planen.

## **Kapitel 6**

#### **Vandindvindingsanlæg – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 6.1.1. TREFOR Vand gør opmærksom på, at de sidste boringer ved Trudsbro Vandværk, som stod i tørbrønde og periodevis blev oversvømmet, er taget ud af drift. De afventer nu sløjfning. De nuværende boringer på kildepladsen er alle i overjordiske råvandsstationer, og er placeret i en terrænkote, som ikke forventes oversvømmet. TREFOR Vand ønsker en rettelse til formuleringen om TREFORs tørbrønde i afsnit 6.1.1.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Teksten vedrørende tørbrøndene fjernes, og tabellen i afsnit 6.1.1 tilrettes. Der er endvidere indsat en kommentar i afsnit 5.24.1.

#### **Vandindvindingsanlæg – Bjert-Stenderup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Bjert-Stenderup Vandværk vedr. afsnit 6.1.1, tabel 6.1. Bjert-Stenderup Vandværk gør opmærksom på, at de har 3 boringer (DGU nr. 134.831, 134.1022 og 134.1912) og ikke 2 som anført i tabellen.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Tabel 6.1 tilrettes.

#### **Distributionsanlæg – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 6.1.3. TREFOR Vand undrer sig over, at nogle vandværker kan have et vandspild på ledningsnettet på kun 0,4 %.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Vandspildet er beregnet i forhold til de indberetninger, som Kolding Kommune modtager fra de almene vandværker en gang om året. Årsagerne til et meget lille vandspild på ledningsnettet kan være forskellige – fx nyere ledningsnet, hurtig opsporing af brud, eller evt. upræcise målere. Nogle indberetninger bærer



endvidere præg af, at tallene er tilpasset, så ledningstabet er 0. Det er på vandrådsmøder jævnligt blevet præciseret, hvilke tal der skal indberettes, og at "regnskabet ikke skal stemme" men i stedet vise vandspildet. Der ændres ikke i planen i forhold til dette.

#### **Distributionsanlæg – Sdr. Vilstrup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Sdr. Vilstrup Vandværk vedr. afsnit 6.1.3, tabel 6.3. Sdr. Vilstrup Vandværk gør opmærksom på, at der ikke er solgt mere vand end oppumpet i 2021 jf. tal i tabel 6.3. Vandspildet er i forhold til egne beregninger på 41 m<sup>3</sup>.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Der har været taget kontakt til Sdr. Vilstrup Vandværk i forhold til ovenstående, og uoverensstemmelsen skyldes en fejl i indberetningen, som nu er rettet til. Det betyder, at ledningstabet er på 0,28 %. Der er dermed ikke solgt mere vand end udpumpet. Tabel 6.3 tilrettes i forhold til dette.

#### **Vandværkernes produktionskapacitet i forhold til vandforbruget – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 6.1.4. TREFOR Vand er uenige i Kolding Kommunes vurdering af produktionskapacitet på Østre Vandværk. Anlægget producerer til Koldings distributionsnet sammen med Trudsbro og Søndre Vandværker. TREFOR Vands anlægsstruktur medfører, at krav til produktionskapacitet ikke kan deles ud på de enkelte vandværker, da der er en intern afhængighed i det samlede anlæg. Vurderingen bør kun ske på anlægget TREFOR Vand (samlet Kolding). Der er tilstrækkelig produktionskapacitet til TREFOR Vands forsyningsområde. TREFOR Vand ønsker en rettelse til tabel 6.4 og til bemærkningerne tilknyttet tabellen vedr. Østre Vandværk.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Produktionskapacitet er regnet ens for alle vandværker i forhold til de indmeldte tal. Der ændres ikke i tabellen, da det i så fald ligeledes skal ændres for de øvrige vandværker med flere kildepladser. Der sættes derimod en bemærkning ind i teksten om, at produktionskapaciteten skal ses som én samlet for TREFOR Vands anlæg.

#### **Forsyningssikkerhed – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et svar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 6.1.5. TREFOR Vand er uenige i Kolding Kommunes vurdering af TREFOR Vands anlæg. Der er ikke taget højde for, at de enkelte anlæg leverer vand ind på samme forsyningsnet, som angivet i afsnit 6.1.6 – dvs. 4 produktionslinjer i spil til forsyning af hele forsyningsområdet. Derudover er der ikke taget højde for den renoveringsindsats, der er sket fra 2018 til nu.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Tabel 6.5 er tilpasset i forhold til parallelle proceslinjer. TREFOR Vand har ikke præciseret, hvad der præcist ligger i, at der ikke er taget højde for den renoveringsindsats, som har fundet sted. Der er tidligere i høringssvaret bemærket, at der ikke er flere borer, der ligger, så de kan oversvømmes, så klimasikring af borer i tabellen er tilpasset i forhold til dette.

#### **Forsyningssikkerhed – Bjert-Stenderup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Bjert-Stenderup Vandværk vedr. afsnit 6.1.5, tabel 6.5. Bjert-Stenderup Vandværk gør opmærksom på, at vandværket har to kildefelter – et ved vandværket og et ca. 150 meter vest for vandværket.

### **Kolding Kommunes svar**

Boringerne ligger for tæt ved hinanden til i forsyningssikkerhedsmæssig forstand at være 2 forskellige kildepladser. De betragtes derfor af kommunen som én kildeplads med alle tre borer gående til samme grundvandsmagasin. Der ændres ikke noget i tabel 6.5.

### **Forsyningssikkerhed – Lunderskov Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Lunderskov Vandværk vedr. afsnit 6.1.5, tabel 6.5. Lunderskov Vandværk bemærker, at der under parallelle proceslinjer i tabel 6.5 er anført, at vandværket ikke har parallelle proceslinjer. Lunderskov Vandværk bemærker, at de har 2 enkelte beholdere til vandbehandling, som kan køre enkeltvis eller samlet. Endvidere har vandværket 2 rentvandstanke, som kan køres enkeltvis med opfyldning og afgang til forbrugere. De kan ligeledes køres som én samlet enhed. Vandværket kan dermed køre med en beholder til vandbehandling og en rentvandstank og stadig forsyne forbrugerne. Lunderskov Vandværk ønsker dette rettet i planen.

### **Kolding Kommunes svar**

Tabel 6.5 tilrettes.

### **Forsyningssikkerhed – Viuf Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Viuf Vandværk vedr. afsnit 6.1.5, tabel 6.5. Viuf Vandværk gør opmærksom på, at tilstand af vandværk, borer og ledningsnet bør have farven grøn for "god forsyningssikkerhed" i tabel 6.5 i forhold til vurderingerne i planens foregående tabellers vurdering af det samme og ikke farven gul for "acceptabel". Det nævnes, at der har været fund af miljøfremmede stoffer i borerne i lighed med Almind Vandværk, som har fået en højere vurdering i tabellen. Endvidere gør Viuf Vandværk opmærksom på, at de i januar 2023 har fået installeret en nødstrømsgenerator, hvorfor signaturen i tabel 6.5 bør ændres til grøn for "God forsyningssikkerhed". Viuf Vandværk har endvidere anført, at de sammen med Almind Vandværk har afholdt beredskabsøvelse i oktober 2022, hvor ledningsnettet blev sammenkoblet og procedure for nødforsyning blev testet. Beredskabsplan drøftes endvidere årligt i bestyrelsen – herunder IT-sikkerhed.

### **Kolding Kommunes svar**

Jf. vurderinger i foregående tabeller af vandværk, borer og ledningsnet skal farvekoden være grøn for "god forsyningssikkerhed". Det er en fejl, som nu er ændret.

Mht. fund af miljøfremmede stoffer i borerne indgår disse ikke i denne vurdering, men derimod i kolonnen "Rene borer".

Kolonnen "Nødstrømsanlæg" ændres ved Viuf Vandværk til grøn for "God forsyningssikkerhed" på baggrund af oplysninger om installation af nødstrømsgenerator.

Det lyder rigtigt godt, at Viuf og Almind Vandværker har afholdt beredskabsøvelse sammen, hvor procedure for nødforsyning blev afprøvet.

Kolding Kommune forstår bemærkningen om, at beredskabsplanen drøftes årligt i bestyrelsen, at man i den forbindelse samtidigt foretager nødvendige opdateringer. På baggrund af dette ændres kolonnen "opdateret beredskabsplan" til grøn for Viuf Vandværk svarende til "god forsyningssikkerhed".

### **Forsyningsområder – Viuf Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Viuf Vandværk vedr. afsnit 6.1.6. Vandværket anbefaler, at ændre ordet "skal" til "lettest kan" i følgende sætning i afsnit 6.1.6: *"Der er et enkelt område uden almen vandforsyning, og et område, hvor det er uafklaret, hvorvidt det er Almind Vandværk eller Viuf*

Vandværk, der skal forsyne". Tilsvarende ændring ønskes i forbindelse med samme formulering i afsnit 8.3.

#### **Kolding Kommunes svar**

Teksten ændres fra "skal" til "lettest kan".

Det er dog på nuværende tidspunkt Almind og Viuf Vandværker, der har eksisterende ledningsnet tættest på området, hvorfor det vil være mest naturligt, at det bliver et af de to vandværker, der kommer til at lægge forsyningsnet derud på et tidspunkt.

## **Kapitel 7**

### **Vækst i befolkning og boliger – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 7.1.1. TREFOR Vand bemærker, at deres gæt på vækst i befolkningstallet er mere forsigtigt end Kolding Kommunes.

#### **Kolding Kommunes svar**

Befolkningsprognosen, der er benyttet i planen VoresVand, er den samme som benyttes i Kommuneplanen. Der ændres ikke noget i planen.

### **Udvikling i vandforbruget – Sdr. Vilstrup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Sdr. Vilstrup Vandværk vedr. afsnit 7.3, tabel 7.5. Sdr. Vilstrup Vandværk gør opmærksom på, at deres indberetning af oppumpet vandmængde fra 2022 ikke stemmer med tallet i tabel 7.5.

#### **Kolding Kommunes svar**

Tallene i tabel 7.5 er prognoseberegninger. Det er en fremskrivning af den forventede indvinding i 2022 på baggrund af indberetningen fra 2018 samt befolkningstilvækst, byudvikling (erhverv), tilsluttede enkeltindvindere mv.

Det tydeliggøres i teksten, at der er tale om prognosetal og ikke det eksakte tal fra indberetningen.

### **Udvikling i vandforbruget – Sdr. Vilstrup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Sdr. Vilstrup Vandværk vedr. afsnit 7.3, tabel 7.5. Vandværket noterer sig, at det fremskrevne vandforbrug for 2031 i tabel 7.5, som er på 17.911 m<sup>3</sup>/år er mere, end hvad vandværket selv forventer, at der bliver behov for.

#### **Kolding Kommunes svar**

Fra 2018-indberetningen til det estimerede vandforbrug i 2031 er der en stigning på ca. 2000 m<sup>3</sup>/år. Der er planlagt nye boliger inden for Sdr. Vilstrups forsyningsområde, og der er mulighed for at der evt. tilsluttes enkeltindvindere. Hvor mange byggegrunde, der bliver bebygget, og hvor mange enkeltindvindere der tilsluttes, er uvist, så det eksakte vandforbrug, som der bliver behov for i 2031 er svært at vurdere. Der ændres ikke noget i planen i forhold til dette.

### **Udvikling i vandforbruget – Vester Nebel Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Vester Nebel Vandværk i forhold til afsnit 7.3, tabel 7.5. Vester Nebel Vandværk har indberettet en oppumpet vandmængde på 109.000 m<sup>3</sup> i 2018.

Indberetningen for 2018 er dernæst fremskrevet til 2031, hvor vandværket er tæt på at ramme deres tilladte vandmængde. Vester Nebel Vandværk mener, at tallet for 2018 er alt for højt, da der i 2023 kun er

oppumpet ca. 93.000 m<sup>3</sup>, og den oppumpede vandmængde de foregående år har ligget på ca. samme niveau. Vester Nebel Vandværk vil derfor gerne have dette ændret.

#### ***Kolding Kommune svar***

Fremskrivning af vandmængde er for alle vandværker foretaget for indberetningsåret 2018. Vester Nebel Vandværks indberetning af oppumpet vandmængde i 2018 var på 109.280 m<sup>3</sup>, i 2019 på 91.973 m<sup>3</sup>, i 2020 på 98.785 m<sup>3</sup>, i 2021 og 2022 på 100.908 m<sup>3</sup> og i 2023 på 93.820 m<sup>3</sup>. Den indberettede oppumpede vandmængde for Vester Nebel Vandværk har derfor varieret over årene. Hvorvidt 2018 er et uheldigt år at regne på kan diskuteres, da det repræsenterer et år, hvor der var tørke i løbet af sommeren. I forhold til det klima, vi forventer at se fremadrettet, vil det dog netop være denne type somre, der kan blive normen. Derudover er der usikkerheder forbundet med fremskrivningen af både befolkningstilvækst, solgte byggegrunde mv.

Sammenlignes de almene vandværkers indberetninger for 2018 med indberetningerne for 2022, er der nogle vandværker, der har indberettet mere, og andre vandværker, der har indberettet mindre vandmængder.

Beregningsåret ændres derfor ikke for Vester Nebel Vandværk, da beregningerne skal være ens for alle vandværker.

## **Kapitel 8**

### **Dialog og status i forhold til forsyningssikkerhed - Landbrugsorganisationerne**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Landbrugsorganisationerne vedr. afsnit 8.1 samt teksten i boksen "Det vil vi", hvor det er nævnt, at kommunen ønsker en fortsat dialog med de almene vandværker om forsyningssikkerhed, samt at der årligt udarbejdes en status for vandværkernes forsyningssikkerhed, som forelægges det relevante politiske udvalg. Landbrugsorganisationerne bemærker, at de ønsker og har stor interesse i at blive inddraget i denne dialog, da de ikke nødvendigvis er repræsenteret i vandværkernes bestyrelse, men er store lodsejere i de respektive vandværkers forsyningsområder.

Kolding Kommune har bedt Landbrugsorganisationerne om at uddybe høringssvaret med, hvilke elementer i dialog og status i forhold til de almene vandværkers forsyningssikkerhed som har deres interesse, og som de ønsker deltagelse i. Landbrugsorganisationerne har præciseret høringssvaret. Landbrugsorganisationerne bemærker i det uddybende høringssvar, at landbruget er enige i, at forsyningssikkerhed og beredskabsplaner med videre er en dialog, som kommunen primært har med vandværkerne. Landbruget har ønske om at blive involveret på et mere overordnet plan – eksempelvis i forbindelse med udpegning af nye indvindingsområder.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Kolding Kommune har ikke vurderet, at overblik over vandværkernes forsyningssikkerhed og dialog om denne kunne have interesse for landbrugsorganisationerne, hvorfor landbruget ikke har været inddraget i denne proces. Dialog om forsyningssikkerhed med de almene vandværker er bl.a. en del af de fysiske tilsyn på vandværkerne, i forbindelse med overskridelse af kvalitetskrav til drikkevand og i forbindelse med workshops, hvor vandværkerne afprøver deres beredskabsplaner i forhold til opstillede scenarier. Statusoverblikket over vandværkernes forsyningssikkerhed udarbejdes derfor på baggrund af de fysiske tilsyn på vandværkerne, resultater af vandværkernes kontrolprogrammer (vandprøver) samt et supplerende spørgeskema. Parametrene, der indgår i overblikket over vandværkernes

forsynings sikkerhed, ses i planens afsnit 6.1.5. Dvs. at der redegøres for, hvorvidt vandværkerne har etableret nødforsyningsledninger til nabovandværker, hvordan tilstanden af vandværk, boringer, ledningsnet mv. er, om der afholdes beredskabsøvelser, om boringer er klimasikrede. Parametre som indsatsplaner og BNBO indgår på et helt overordnet plan – dvs. om opgaven er påbegyndt eller ikke. I det uddybende høringssvar har landbruget præciseret, at det er på det overordnede plan, at de er interesseret i at deltage – fx i forbindelse med udpegning af nye indvindingsoplande. Udpegning af områdefrænsninger som fx nye indvindingsoplande, NFI, BNBO m.fl. varetages af Miljøstyrelsen og har ikke noget med kommunens status for forsynings sikkerhed at gøre. Kommunen benytter derimod udpegningerne i forhold til grundvandsbeskyttelse i forbindelse med indsatsplaner til grundvandsbeskyttelse og BNBO-opgaven. Det er i begge tilfælde planer og opgaver, hvor landbruget allerede er involveret. Høringssvaret giver ikke anledning til at ændre i planen.

### **Almene vandforsyningsanlæg – samarbejdsrelationer – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. afsnit 8.2.1. Region Syddanmark bemærker, at det er et spændende tiltag med de omtalte samarbejdsgrupper og en god ide. Regionen spørger til, om det forventes, at vandværkerne selv kan løbe samarbejdet i gang, eller om det er en proces, som kommunen kan facilitere.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Kommunen har fra starten af tilbudt at løbe samarbejdet i gang, hvorefter det gerne skulle være selvkørende. Alle samarbejdsgrupperne har dog selv opstartet samarbejdet jf. de tilbagemeldinger, som kommunen har modtaget i forbindelse med vandrådsmøderne. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planen.

### **Overkapacitet – Sdr. Vilstrup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Sdr. Vilstrup Vandværk vedr. tabel 8.3, hvor der gøres opmærksom på, at vandværket er vurderet som overdimensioneret. Vandværket bemærker, at overkapaciteten til dels skal være der, så de kan nødforsyne Taulov Vandværk.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at vandværket er markeret som overdimensioneret i tabel 8.3. Det er i forhold til eget forbrug. Hvorvidt vandværket er overdimensioneret, når der ligeledes skal tages højde for nødforsyning af Taulov Vandværk afhænger af Sdr. Vilstrups aftale med Taulov Vandværk om maks leveret vandmængde. Der ændres ikke noget i tabel 8.3, da vurderingen udelukkende er foretaget i forhold til eget vandforbrug frem imod 2031.

### **Almene vandforsyningsanlæg – decentral indvinding – TREFOR Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 8.2.1. TREFOR Vand gør opmærksom på, at decentral indvinding ikke er ensbetydende med decentrale vandværker. TREFOR Vand mener, at det bør italesættes, at decentral indvinding ikke er modstridende med samling af behandlingskapacitet i større enheder med en opdeling i et passende antal produktionslinjer.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at decentral indvinding ikke er ensbetydende med decentrale vandværker.

Det fremgår ingen steder i planen, at selve vandværket skal bibeholdes ved en sammenlægning. Det fremgår derimod af planen, at kildepladserne i videst muligt omfang skal bevares i forbindelse med en

sammenlægning, hvis vandkvaliteten er i orden. Der er intet til hinder for, at et vandværk samler vandbehandling ét sted, hvis vandet ikke skal transporteres over alt for lange strækninger med risiko for forringet vandkvalitet.

Der ændres ikke noget i planen.

#### **Almene vandforsyningsanlæg - samarbejdsrelationer vandværkerne imellem – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 8.2.1. TREFOR Vand gør opmærksom på, at de gerne vil samarbejde med andre vandværker om løsninger for at opnå højere forsyningsikkerhed og hjælpe, når der opstår forsyningsmæssige udfordringer. Det er dog afgørende for TREFOR Vand, at der er fairness i betaling for sikkerheden, så forbrugerne i TREFOR Vands forsyningsområde ikke skal bære omkostningerne for eksempelvis nødforbindelser, hvis hovedformål er at forøge forsyningsikkerheden hos et nabovandværk.

##### ***Kolding Kommunes svar***

Etablering af nødforsyningsledninger imellem vandværker og økonomien forbundet med dette er noget vandværkerne selv aftaler.

Der ændres ikke noget i planen.

#### **Almene vandforsyningsanlæg – import/eksport over kommunegrænsen – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 8.2.1. TREFOR Vand gør opmærksom på, at de forudsætter, at den miljøvurdering, som TREFOR Vand gennemfører i forbindelse med ansøgning om nye indvindingstilladelser dækker indholdet i planens tabel 8.1.

##### ***Kolding Kommunes svar***

Hvis man som vandværk ønsker at eksportere større vandmængder ud af kommunen, er det planens retningslinje nummer 58 der kommer i spil. Hvis TREFOR Vands miljøvurdering har regnet på de scenarier, der efterspørges i retningslinje nr. 58, og som er samlet i tabel 8.1, kan miljøvurderingen benyttes. Dvs. at TREFOR Vand skal kunne redegøre for nedenstående:

- *Skal der eksporteres store vandmængder over kommunegrænsen som en permanent løsning skal vandværket kunne dokumentere, at der fortsat er en tilstrækkelig restressource til at opretholde en lokal forsyningsikkerhed i området, for Kolding Kommunes borgere og erhverv.*
- *Der skal være plads til en øget fremtidig indvinding til fx erhvervsformål i området.*
- *Indvindingen skal ske uden uacceptable påvirkninger af det omgivende miljø nu og fremadrettet.*

TREFOR Vand skal dog være opmærksom på, at indvindingen i et område ændres over tid, så afhængig af hvor lang tid der går, før det evt. bliver aktuelt at søge om eksport af vand ud af kommunen kan områdets indvindingsmønster evt. være ændret.

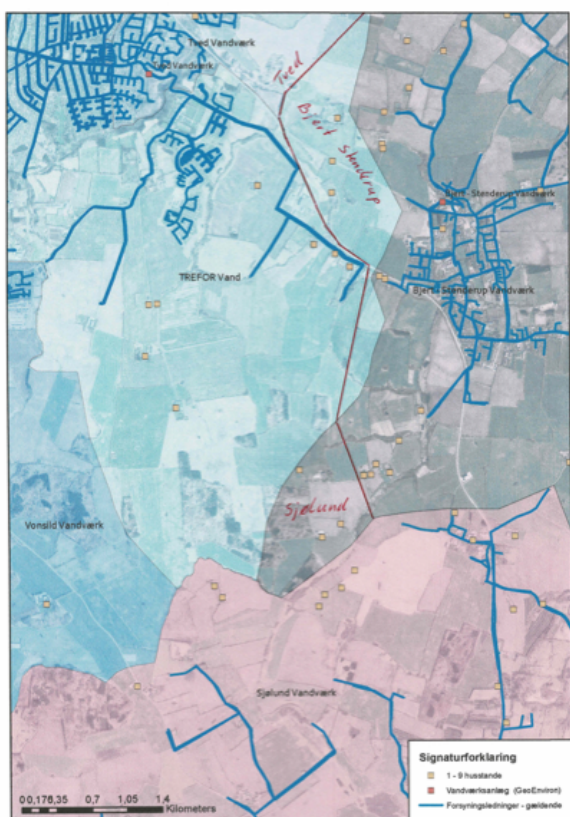
Der ændres ikke noget i planen.

#### **Forsyningsgrænser – Bjert-Stenderup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Bjert-Stenderup Vandværk i forhold til afsnit 8.3, figur 8.4. Bjert-Stenderup Vandværk gør opmærksom på, at forsyningsgrænsen mellem Bjert-Stenderup Vandværk og TREFOR Vand skal tilpasses de fysiske og lokale omstændigheder samt vejforløbet, således at Bjert-Stenderup Vandværk forsyner hele området nord for Skamlingsvejen frem til rundkørslen, og TREFOR Vand forsyner syd for Skamlingsvejen. Se figur herunder. Bjert-Stenderup Vandværk begrundes ønsket om ændringer med, at vandværket allerede har forsyningsledninger i området, at



området naturligt hører til Agtrup og postnummer 6091 Bjert, at de nuværende forsyningsgrænser er optegnet for mange år siden uden tilstrækkelig opmærksomhed på det allerede dengang eksisterende ledningsnet, at Bjert-Stenderup Vandværk naturligt og rationelt kan varetage forsyningen i det omtalte område, og at den skitserede ændring af forsyningsgrænsen vil gøre det mere oplagt og motiverende at tilvejebringe nødforsyning mellem de 2 selskaber. Der har været afholdt møde med vandværkerne om ændring af forsyningsgrænserne. Bjert-Stenderup Vandværk har den opfattelse, at endelig fastsættelse af forsyningsgrænser er kommunens kompetence, når der ikke er enighed blandt de involverede vandværker.



### **Kolding Kommunes svar**

Det blev aftalt på mødet mellem vandværkerne, at Bjert-Stenderup Vandværk skulle fremsende et forslag til ændringer til TREFOR Vands bestyrelse. Bjert-Stenderup Vandværk har derfor fremsendt et forslag til ændringer af forsyningsgrænser til TREFOR Vands bestyrelse dateret d. 9. februar 2023, men har ikke modtaget noget svar. Kolding Kommune har kontaktet TREFOR Vand, som har meddelt, at de godt kan godkende ændringsforslaget til forsyningsgrænser imellem Bjert-Stenderup Vandværk og TREFOR Vand i henhold til fremsendte kort. Godkendelsen forudsætter dog, at nuværende kunder ved TREFOR Vand forbliver kunder ved TREFOR Vand. Figur 8.4 tilrettes i forhold til den nye forsyningsgrænse.

### **Vandværkernes produktionskapacitet – Bjert-Stenderup Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Bjert-Stenderup Vandværk vedr. afsnit 8.4, tabel 8.3. Bjert-Stenderup Vandværk har oplyst følgende tal: Produktionskapacitet – filter uden forcering er 35 m<sup>3</sup>/time. Råvand ca. 57 m<sup>3</sup>/time. Driftstid op til 24 t/døgn = 840 m<sup>3</sup>/døgn – forceret 1150 m<sup>3</sup>/døgn.



Kolding Kommune har bedt Bjert-Stenderup Vandværk om at præcisere høringssvaret, da der er nogle uklarheder. Bjert-Stenderup Vandværk bemærker, at den oprindelige filterkapacitet er sat til 35 m<sup>3</sup>/t, men at vandværket kan køre med 44 m<sup>3</sup>/t uden at filtreringen bliver dårlig – de kommer ikke i nærheden af kravværdierne for jern og mangan. Vandværket har kørt med en filterkapacitet på 57 m<sup>3</sup>/t uden at kravværdierne blev overskredet, men mener ikke selv, at det er hensigtsmæssigt over længere tid. Det er det der kaldes forceret (den nuværende kapacitet på råvandspumperne) i høringssvaret.

#### ***Kolding Kommune svar***

Kapacitetsberegningerne i planen VoresVand er beregnet med 44 m<sup>3</sup>/t, hvilket bibeholdes, da vandværket kan køre med dette uden at kvalitetskriterierne for drikkevand overskrides. Kapacitetsberegningerne vil ikke blive foretaget med 57 m<sup>3</sup>/t (forceret), da det er uhensigtsmæssigt på den lange bane. Der ændres intet i planen i forhold til høringssvaret.

#### **Restkapacitet til nødforsyning af nabovandværker – Tved Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et hørings svar fra Tved Vandværk vedr. afsnit 8.4.1, tabel 8.4. Tved vandværk gør opmærksom på, at de står nævnt som et område med byvækst. Tved Vandværk er uforstående overfor dette i forhold til at vandværkets forbrug kun stiger med ca. 600 m<sup>3</sup> frem imod 2031.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det er korrekt, at Tved Vandværk står som område med byvækst i tabel 8.4. Af tabel 7.3 i planen fremgår det ligeledes, at der kommer lidt byvækst i Tved Vandværks forsyningsområde. Det drejer sig om meget få boliger, så en stigning i vandforbrug på ca. 600 m<sup>3</sup> frem imod 2031 lyder ikke forkert. Hørings svaret giver ikke anledning til ændringer i planen.

#### **Restkapacitet til nødforsyning af nabovandværker – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et hørings svar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 8.4.1. Trefor Vand gør opmærksom på, at det ikke længere overvejes at lave en kobling til TREFOR Vands andre kildepladser i andre kommuner, men at det er besluttet, og at projektet er igangsat. TREFOR Vand ønsker derfor en rettelse til tabel 8.5.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Teksten i tabel 8.5 til 8.11 er tilrettet i forhold til TREFOR Vands oplysninger om, at projektet med tilkobling til vandværker i nabokommuner er igangsat. Kolding Kommune har dog ikke tidligere hørt om projektet og vil derfor gerne informeres yderligere om dette, ligesom der ved mail til TREFOR Vand er gjort opmærksom på, at projektet er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 10j – anlæg af vandledninger over større afstande.

#### **Beredskabsplan – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et hørings svar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 8.5. TREFOR Vand gør opmærksom på, at vandværkerne ikke er bygningsmyndighed og ikke kan sikre særlige forhold på forbrugernes vandinstallationer. TREFOR Vand ønsker derfor en rettelse til boksen "Det vil vi", hvor der står, *at vandværkerne opfordres til at identificere risikoforbrugere og sikre sig, at deres vandinstallationer er udført med en korrekt sikring mod tilbagestrømning.*

#### ***Kolding kommunes svar***

Det er korrekt, at TREFOR Vand ikke er bygningsmyndighed. Kommunen kan jf. Vandforsyningslovens § 64, stk. 1 mod forevisning af legitimation få adgang til en privat ejendoms vandinstallationer.

I TREFOR Vands leveringsbestemmelser står der i afsnit 11.1 og 11.2, at *"TREFORs personale har mod forevisning af legitimation, og såfremt kommunalbestyrelsen har bemyndiget disse personer hertil efter Vandforsyningslovens § 64, stk. 1 med senere ændringer, adgang til at foretage undersøgelser af vandinstallationer på en ejendom uden retskendelse"*.

Endvidere står der i TREFOR Vands leveringsbestemmelser, at *"for at kunne kontrollere vandforbruget, efterse at vandinstallationer holdes i god og forskriftsmæssig stand, at der ikke findes vandspild sted samt for vedligeholdelse og udskiftning af afregningsmålere skal TREFORs personale mod forevisning af legitimation, have adgang til ethvert sted på en ejendom, hvor der findes vandinstallationer jf. afsnit 11.1 Ejeren skal om fornødent skaffe sådan adgang"*.

Endvidere fremgår det af TREFOR Vands leveringsbestemmelser afsnit 7.5, at der kan kræves fx sprinklerrapport, og i afsnit 8 står der at *"TREFOR er ved myndighedens godkendelse af leveringsbestemmelserne tillagt beføjelse til at pålægge ejeren af en ejendom at udbedre installationer, der udgør en fare for forurening af vandet i forsyningsledningerne, herunder ved brud der kan forårsage omfattende vandspild"*.

Kolding Kommune mener derfor godt, at TREFOR Vand kan sikre forhold på forbrugernes vandinstallationer. Der ændres derfor ikke noget i boksen "Det vil vi" i afsnit 8.5 Beredskabsplan.

### **Vandkvalitet – kontrolprogrammer – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et hørings svar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 8.7. TREFOR Vand bemærker, at prøvetagning af hovedbestanddele 1-2 gange om året er fint, når der prøvetages for alle hovedbestanddele. Udvalgte hovedbestanddele som er indikatorer for vandværksdrift (ilt, ledningsevne, ammonium, jern, mangan, nitrat, nitrit, turbiditet og arsen) bør analyseres oftere – min. 4 gange årligt eller flere.

Under organiske mikroforureninger mener TREFOR Vand, at det bør præciseres, hvilke specifikke stoffer der menes, da grupperne "olieprodukter" og "PAH-forbindelser" ikke er et direkte krav i drikkevandsbekendtgørelsen. Det er vigtigt, om det er konkrete stoffer eller indikatorstoffer.

TREFOR Vand analyserer 12 gange årligt for mikrobiologiske parametre, så dette interval bør ændres til 3-12 gange årligt. TREFOR ønsker tabel 8.12 tilrettet i forhold til ovenstående.

#### **Kolding Kommunes svar**

Man kan godt dele hovedbestanddele i tabel 8.12 op i 2 – en til driftsparametre og en til øvrige hovedbestanddele, så det indeholder TREFOR Vands behov for ekstra prøvetagning af driftsparametre. Mht. organiske mikroforureninger (olieprodukter og PAH-forbindelser) præciseres det ikke i tabel 8.12, hvilke specifikke stoffer der er tale om, da tabellen blot viser eksempler. Det vil være forskelligt for de enkelte vandværker, hvilke ekstra parametre fra disse stofgrupper der evt. er behov for at analysere for, da det afhænger af, hvilke forureningskilder der findes i indvindingsoplandet. Vi ændrer frekvensen til 3-12 gange om året i forhold til mikrobiologiske parametre, så det også passer med TREFOR Vands prøvetagningsfrekvens.

### **Analysefrekvens og handling ved fund af miljøfremmede stoffer – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et hørings svar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 8.7. TREFOR Vand er ISO 22000 certificeret, og har derfor stor fokus på forebyggende handlinger og analyserer derfor hyppigere end foreskrevet i afsnittet. TREFOR Vand syntes, at det er nødvendigt, at der kontrolleres månedligt, hvis der er boringer med fund af miljøfremmede stoffer over kvalitetskravet til drikkevand, og hvis der skal foretages "styret" indvinding. TREFOR Vand mener, at overvågningsfrekvensen i tabel 8.13 bør være i

intervaller på hhv. 1-4 gange årligt, 2-12 gange årligt og 4-12 gange årligt, så de også kan rumme TREFOR Vands analysehyppigheder.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Tabel 8.13 tilrettes med intervaller, så den også kan rumme TREFOR Vands ønsker til hyppighed for analyse.

#### **Udvidet vandbehandling – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 8.7.2. TREFOR Vand bemærker, at udvidet vandbehandling kan være en mere bæredygtig løsning i stedet for traditionel afværge og bør tages i betragtning som en mere fordelagtig løsning frem for at lukke en boring. TREFOR Vands begrundelse er, at de seneste seks års begivenheder med udbredte fund af miljøfremmede stoffer over hele landet har ændret den fremtid, som drikkevandsforsyningerne ser ind i. For at opnå det fremtidige fælles mål, om at drikkevand skal baseres på grundvand, der kun undergår simpel vandbehandling, er TREFOR Vand kommet til en erkendelse af, at både udvidet vandbehandling og grundvandsbeskyttelse bliver en del af løsningen. Hvis vi stopper boringer med højt indhold af miljøfremmede stoffer, flytte vi blot problemet rundt mellem boringer, eller efterlader det til kommende generationer. For at opnå målet om en ren grundvandsressource er det nødvendigt at pumpe forureningen op, indtil vi slipper af med de sidste mange årtiers forureninger, imens vi venter flere årtier på, at de grundvandsbeskyttende indsatser slår igennem. TREFOR Vand ønsker ovenstående bemærkninger tilføjet i planen.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Det vil være forskelligt, hvad der er den rigtige løsning, da det vil afhænge af, hvilke stoffer der findes i grundvandet og i hvilke koncentrationer. I TREFOR Vands tilfælde er det DPC, som der kan renses for med kulfiltre. I andre tilfælde kan det være miljøfremmede stoffer, som ikke så lette renses væk. I nogle tilfælde kan den rigtige løsning på nuværende tidspunkt stadig være at sløjfe en boring. Dog skal man være opmærksom på, hvor langt der er imellem boringerne, da man som nævnt i høringssvaret, kan risikere at flytte en forurening fra en boring til en anden boring. Derudover er der stor forskel på vandværkernes størrelse og dermed økonomi. Det vil ikke være alle vandværker i Kolding kommune, der har økonomi til at rense vandet på tilsvarende vis, som TREFOR Vand foreslår.

Der er ingen tvivl om, at udvidet vandbehandling bliver nødvendigt flere steder i kommunen. Det skal, som TREFOR Vand skriver i høringssvaret, og som det fremgår af vilkår i TREFOR Vands tilladelse til udvidet vandbehandling, kombineres med grundvandsbeskyttelse, hvis vi igen kun skal benytte simpel vandbehandling. Der er tilføjet lidt ekstra tekst til afsnit 8.7.2.

#### **Takster og regulativer – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand i forhold til afsnit 8.9. TREFOR Vand bemærker, at det er Kolding Kommune, der skal godkende taksterne – ikke Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet kontrollerer, hvor mange indtægter selskabet opkræver, mens kommunen godkender selskabets takstforslag. Det er forældet, at Forsyningssekretariatet kontrollerer, at taksterne overholder det fastsatte prisloft, hvorefter takstforslaget sendes videre til kommunens godkendelse. TREFOR Vand ønsker derfor en rettelse til teksten i afsnit 8.9

#### ***Kolding Kommunes svar***

Teksten i afsnit 8.9 er tilrettet.

### Ressourceforbrug og bæredygtig indvinding – Kolding Vandråd

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Kolding Vandråd vedr. afsnit 8.10. Kolding Vandråd mener ikke, at det er korrekt, at gennemsnitsforbruget er 0,44 kWh for at producere og udpumpe 1 m<sup>3</sup> vand. Danske Vandværker har leveret en tabel, hvoraf det fremgår, at der er følgende gennemsnitstal:

Størrelse, leveret m <sup>3</sup>	Forbrug, kWh/m <sup>3</sup>
0 – 16.999	1,04
17.000 – 99.999	0,77
100.000 – 199.999	0,60
200.000 – 399.999	0,56
400.000 – 799.999	0,50
Over 800.000	0,49

Kolding Vandråd anfører, at hvis planen VoresVand skal anvendes som rådgivningsværktøj for de enkelte vandværkers energiforbrug, bør det fremgå, at der er forskel i energiforbruget, afhængig af vandværkets størrelse. Beregning af fremtidigt vandforbrug afhænger i stor udstrækning af udviklingen af erhvervsforbrugere, som kan være særdeles vanskeligt at forudsige. Landvandværkerne har ofte husdyrejendomme som forbrugere, og her har vandrådet set både udvidelser og lukninger, som ikke har kunnet forudses flere år i forvejen.

#### **Kolding Kommunes svar**

De 0,44 kWh stammer fra DANVAs ”Vand i tal – Statistik og Benchmarking”. DANVA repræsenterer overvejende større forsyningsselskaber med en større indvinding, og tallet svarer egentligt meget godt til Danske Vandværkers beregning for vandværker, der leverer mere end 800.000 m<sup>3</sup>/år. For at nuancere billedet noget mere, vil Kolding Kommune gerne benytte Danske Vandværkers tabel. Tabellen tilføjes i planen og teksten opdateres i forhold til dette.

## Kapitel 9

### Handleplan for generelle tiltag og handleplan for de enkelte vandværker – Kolding Vandråd

Kolding kommune har modtaget et høringssvar fra Kolding Vandråd vedrørende afsnit 9.1, tabel 9.1 og afsnit 9.2.12, tabel 9.3. Kolding Vandråd bemærker, at de to tabeller er noget, som det enkelte vandværk kan forholde sig til.

#### **Kolding Kommunes svar**

Det lyder godt. Høringssvaret fører ikke til ændringer i planen.

### Handleplan for de enkelte vandværker – Sdr. Vilstrup Vandværk

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Sdr. Vilstrup Vandværk i forhold til afsnit 9.2.12, tabel 9.3. Sdr. Vilstrup Vandværk gør opmærksom på, at der i tabel 9.3 er foretaget forskellige tiltag på vandværket – herunder renovering af bygning, etablering af ny kildeplads. Vandværket bemærker i høringssvaret, at vandværket er gammelt, men vedligeholdt, samt at vandværket har to borer til samme grundvandsmagasin, men at de ikke påtænker en ny kildeplads. Vandværket vil få svært ved at klare det økonomisk, og påtænker i forbindelse med en evt. forurening at få vand fra Taulov Vandværk eller evt. sammenlægning af vandværkerne.

#### **Kolding Kommunes svar**

Handleplanen i tabel 9.3 er anbefalede tiltag, som vandværket selv vurderer, om man vil efterkomme. Vurderingen af vandværkets stand er kommunens vurdering på baggrund af tilsynet i 2022. I forhold til tidligere er vandværket stand forbedret. Renovering af vandværk bliver derfor stående i tabellen.

Hvis Sdr. Vilstrup Vandværk ønsker sammenlægning i tilfælde af en evt. fremtidig problematisk vandkvalitet fremfor eget ekstra kildefelt, kan kommunen godt fjerne tiltaget ekstra kildeplads fra de anbefalede tiltag.

#### **Handleplan for de enkelte vandværker – Viuf Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Viuf Vandværk i forhold til afsnit 9.2.12, tabel 9.3. Vandværket gør opmærksom på, at det anbefalede tiltag "Ny kildeplads" ikke vil være vandværkets foretrukne løsning, da det vil være forbundet med store omkostninger. Viuf Vandværk har en velfungerende boring, mens den anden er med indhold af miljøfremmede stoffer. Denne foreslås overboret.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Viuf Vandværk har på nuværende tidspunkt kun én ren boring, hvilket mindsker vandværkets forsyningssikkerhed, hvis der på et tidspunkt skulle optræde miljøfremmede stoffer i denne overkravværdien. En overboring kan man være heldig eller uheldig med, hvis det dybereliggende grundvandsmagasin (hvis det findes på stedet) ligeledes er forurenede. Viuf Vandværk har nødforsyningsledninger til Almind Vandværk. Almind Vandværk har de samme udfordringer med desphenyl-chloridazon som Viuf Vandværk. Det er derfor svært at vide, om der fortsat er plads til nødforsyning derfra.

En ny kildeplads er en anbefaling til Viuf Vandværk. En ny kildeplads skal ikke nødvendigvis etableres på nuværende tidspunkt, men noget der kan tages op, hvis vandværket selv mener, at det på sigt kunne være den bedste løsning. Der ændres ikke noget i planen i forhold til høringssvaret.

#### **Handleplan for de enkelte vandværker – TREFOR Vand**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra TREFOR Vand vedr. afsnit 9.2.12, tabel 9.3. TREFOR Vand gør opmærksom på, at de ikke kan få dækket omkostningerne til at udføre de anbefalede tiltag, der er oplyst i tabel 9.3. TREFOR Vand ønsker, at forsyningsselskabet fjernes i tabel 9.3, og at kommunen i stedet fastsætter de konkrete mål i planen, som TREFOR Vand skal opfylde, således at TREFOR Vand kan opnå tillæg til indtægtsrammen. TREFOR Vand foreslår konkrete mål vedr. miljø, kvalitets og forsyningssikkerhedsmål, nødforsyning, sektionering af ledningsnet, indvindingstilladelser, fødevarer sikkerhed og forsyningssikkerhed, klima- og miljøsikring, grundvandsbeskyttelse, skånsom indvinding, optimering af fremtidig struktur og ledningsnet i Kolding by, kobling til TREFOR Vands ledningsnet uden for Kolding kommune og analyseplan/kontrolprogram.

#### ***Kolding Kommunes svar***

TREFOR Vand og Kolding Kommune har i løbet af høringsperioden haft en dialog om, hvordan konkrete mål for TREFOR Vand kan formuleres, så TREFOR Vand har mulighed for at få tillæg til den økonomiske ramme. TREFOR Vands ønsker til konkrete mål er indsat i en ny tabel, tabel 9.4, som kun vedrører vandforsyninger med en udpumpning, der er større end 800.000 m<sup>3</sup>/år. TREFOR Vands anbefalede tiltag i tabel 9.3 er slettet.

#### **Handleplan for de enkelte vandværker - Tved Vandværk**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Tved Vandværk vedr. afsnit 9.2.12, tabel 9.3. Tved Vandværk gør opmærksom på, at det af tabellen fremgår, at de skal have fokus på at reducere vandspildet. Det er Tved Vandværk uforstående overfor, da de jf. rapporten oplyses, at have et vandspild

på kun 3 %. Tved Vandværk står noget uforstående over for de påpegede forhold i rapporten og undrer sig over, hvorfor der ikke er blevet oplyst om disse i de årlige tilsynsbesøg.

#### ***Kolding Kommunes svar***

Vandværkernes ledningstab har i første omgang været opgjort for 2019, men er siden regnet om med 2021-tal, da vi fandt fejl i nogle af opgørelserne, som vores vandforsyningsdatabase automatisk havde beregnet. I 2019 ser det ud til, at Tved Vandværk havde et vandspild på mere end 5 %, så det er derfra bemærkningen stammer. Bemærkningen er ved en fejl ikke blevet fjernet i forbindelse med de genberegnete ledningstab med 2021-tallene. Kommunens nuværende grundvandsmedarbejdere er ikke klare over, hvor højt ledningstabet har skullet være, før det er blevet påpeget i forbindelse med tidligere tilsyn. Kommunen går dog ud fra, at vandværket ligeledes selv beregner ledningstabet årligt, så der er vished for, hvor stort det er. Tabellen er tilrettet.

## **Bilag 2**

### **Geologiske principskitser igennem Kolding Kommune – Region Syddanmark**

Kolding Kommune har modtaget et høringssvar fra Region Syddanmark vedr. bilag 2. Region Syddanmark bemærker, at det ville være fint med et kort, der viser, hvor profilerne ligger.

#### **Kolding Kommunes svar**

Der er indsat en figur, der viser profilernes placering på bilag 2.